

# Публичный отчет директора МБОУ «СОШ № 9» г. Владимира за 2015-2016 учебный год.

## 1 БЛОК.ВВЕДЕНИЕ.

В связи с современными требованиями к качеству образования, введением новых государственных стандартов коллектив школы в 2015/ 2016 учебном году работал над методической темой: «Системно-деятельностный подход как способ достижения нового качества образования»

Проблемы, на решение, которых направлена работа методической службы школы:

- Выстраивание системы работы над общей методической темой.
- Обеспечение индивидуализации и дифференциации путем использования инновационных технологий.
- Использование компьютерных технологий для повышения эффективности работы учителя. Перечисленные проблемы, а также ряд других и составили основу деятельности

Цель методической работы:

Непрерывное совершенствование уровня педагогического мастерства преподавателей и их компетенций в области учебного предмета и методики преподавания.

Выполнение данной цели осуществлялось путем решения следующих задач:

1. Осуществление государственной политики в реализации национального проекта «Образование».
2. Развитие аутопсихологической компетентности учителей и учащихся, которая подразумевает умение осознать уровень собственной деятельности, своих способностей, умение видеть недостатки в своей работе, желание самосовершенствоваться.
3. Создание условий для удовлетворения образовательных потребностей учащихся.
4. Сохранение здоровья учащихся.
5. Раскрытие творческого потенциала учителя и учащихся.
6. Развитие методических компетентностей педагогов, а именно: владение различными методами обучения, знание дидактических методов, приемов и умение применять их в процессе обучения для формирования общеучебных навыков и умений как на уроке, так и во внеурочное время.
7. Использование инновационных технологий для повышения качества образования.
8. Совершенствование системы мониторинга сформированности компетенций учителя и учащихся.

**2 БЛОК. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ,**  
**НАПРАВЛЕННАЯ НА ПОЛУЧЕНИЕ БЕСПЛАТНОГО**  
**ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.**

**2.1. Режим работы школы**

Школа занимается в **2 смены**, так как количество имеющихся кабинетов недостаточно для размещения всех учащихся. Количество классов-комплектов – 24: начальное звено – 10 классов, среднее – 12 классов, старшее – 2 класса.

Начальная школа и среднее звено занималась по пятидневной неделе, старшее звено – по шестидневной неделе.

1 смена – 1-е, 4-е, 5-11-е классы.

2 смена - 2-3-е классы и проводятся занятия по выбору учащихся: кружковые, факультативные, занятия с учащимися, находящимися на индивидуальном обучении.

Продолжительность уроков – 40 минут.

Вся работа педагогического коллектива школы № 9 в 2015/2016 учебном году была направлена на создание благоприятного психологического климата и атмосферы творческого сотрудничества педагогов и учащихся в осуществлении личностно-ориентированного подхода в обучении учащихся через внутреннюю дифференциацию; в использовании эффективных форм контроля над качеством знаний, умений и навыков, соответствующих обновленному содержанию образования.

Для этого в школе созданы следующие условия:

- количество классов-кабинетов – **22**, из них: начальная – **5**, средняя (основная) - **17**

- спортивные площадки – **2**, детская игровая площадка – **1**.

Кабинеты, залы, оборудование и техника	Кол-во	Оптимальное состояние	Допустимое состояние	Критическое состояние
Кабинеты	22			
Спортивный зал	2	+		
Актный зал	1	+		
Мастерские	2	+		
Кабинеты:				
- русского языка и литературы	2	+		
- математики	2	+		
- химии	1	+		
- физики	2	+		
- иностранного языка	1	+		
- начальных классов	5	+		

- биологии	1	+		
- географии	1	+		
- истории и обществознания	1	+		
- ОБЖ	1	+		
- обслуж. труда	1	+		
- музыки	1	+		
<u>Кабинет информатики</u> - наличие персональных ЭВМ	1	+		
Библиотека	1		+	
Столовая	1	+		
Медицинский кабинет	1	+		

В школе созданы оптимальные условия для осознанного усвоения учащимися знаний и развития творческого потенциала: 25 классных комнат, включая кабинеты и лаборатории, 2 мастерские (столярная и слесарная), кабинет обслуживающего труда, актовый и два спортивных зала, современный медицинский кабинет, столовая на 160 посадочных мест, библиотека с необходимым фондом книг, учебников, создана медиатека.

**Оснащенность образовательного процесса и процесса управления школой современными информационными технологиями** осуществляется через совершенствование материально-технической базы школы, ведущее к созданию информационной среды школы.

В школе 2 кабинета информатики и вычислительной техники на 29 рабочих мест (1 стационарный, 1 мобильный), число персональных компьютеров составляет 87 единиц. Число ноутбуков 33, в учебных целях используется 32. Подключены к Интернету 87 персональных компьютеров. 75 % школьных кабинетов оснащены мультимедийными проекторами и интерактивными досками. Электронный оборот документов составляет 85%. Работа по созданию автоматизированных рабочих мест продолжается.

В рамках мониторинга информационно-методического обеспечения образовательного процесса паспортизированы 21 учебный кабинет (100% от общего числа кабинетов). В каждом кабинете составлен перспективный план доукомплектования кабинета учебно-методическими комплексами и пособиями, мебелью. В школе используется лицензионное программное обеспечение: операционные системы Windows7, Windows XP, Linux, пакеты офисных программ: Office 2007, Office 2010, Open Office, Libre Office.

Процесс управления школой также оснащен современными информационными технологиями. Все кабинеты заместителей директора, библиотека, бухгалтерия, приемная, кабинет директора школы оснащены компьютерами. Они объединены школьной локальной сетью, имеют выход в Интернет.

Все предметные кабинеты обеспечены учебной литературой, дидактическим и раздаточным материалом, эстетически оборудованы, имеют медиатеку. В школе за последние 3 года приобретено:

- стационарные компьютеры – 41;
- факс - 1;
- ксероксы-2;
- принтеры – 8;
- сканер-1;
- ноутбуки – 25;
- нетбуки -2;
- рейбуки- 6;
- моноблоки – 5;
- мультимедийные проекторы – 15;
- МФУ – 23;
- интерактивная доска – 10;
- документ-камера – 1;
- цифровой микроскоп -1;
- цифровой фотоаппарат -2;
- проектор -10;
- интернет-камера -1;
- видеокамера-1;
- экран проекционный-5.
- школа имеет свой сайт в Интернете: <http://shkola9.ouvlad.ru/>

Учителя начальной школы, истории, русского языка, литературы, иностранных языков, музыки, ИЗО, ОБЖ, предметов естественнонаучного цикла, математики и информатики используют современные УМК, и которые применяют в урочной деятельности при проведении уроков данных дисциплин, а также во внеурочной, в том числе проектной деятельности.

## **2.2. Учебный план, его вариативность и направленность.**

Учебный план - документ, в котором реализуется конкретное содержание образования путем определения количества образовательных областей и названия учебных предметов; последовательность изучения предметов по классам; нормы учебного времени в часах в неделю на все учебные предметы и на каждый предмет в отдельности.

Учебный план сформирован в соответствии с Базисным учебным планом образовательных учреждений Российской Федерации, являющимся важнейшим нормативным документом по

введению федеральных государственных образовательных стандартов общего образования в действие.

Учебный план состоит из двух частей: инвариантной и вариативной. В инвариантной части учебного плана полностью реализуется федеральный компонент государственного образовательного стандарта, который обеспечивает минимум знаний, умений и навыков.

Вариативная часть учебного плана обеспечивает реализацию региональных курсов и компонента образовательного учреждения. Часы вариативной части используются на изучение предметов, обозначенных в образовательных областях, на изучение курсов по выбору, факультативов, проведение индивидуальных и групповых занятий.

### **Особенности содержания образования:**

Особенность учебного плана 2015-2016 учебного года состоит в том, что начальная школа полностью перешла на *федеральные государственные образовательные стандарты* (далее — ФГОС); в основной школе — 5 классы будут работать по ФГОС, а остальные классы — по *государственным образовательным стандартам* (ГОС); средняя школа полностью работает по государственным образовательным стандартам с реализацией *профильного обучения*.

**В школе I ступени** осуществляется преподавание иностранного языка во 2-х, 3-х, 4-х классах, введен модуль «Практика работы на компьютере» в рамках предмета Технология в 3-4-х классах, введен третий час физической культуры со 1-го по 4-ый класс, введен курс Основы религиозных культур и светской этики в 4-х классах.

#### **В школе II ступени**

В 5-х классах введены курсы по обществознанию, географии, биологии по 1 часу в неделю. В связи с занятиями по 5-дневной рабочей неделе в вариативной части остается только 1 час, который с учетом опыта региона в изучении предмета ОБЖ с 5 класса и рекомендациями ВИРО по учебным планам, сохраняется в сетке учебного плана.

В 8-9-х классах введен самостоятельный курс по информатике и ИКТ (по 1 часу в 8-х классах и по 2 часа в 9-х классах с делением на группы), в 8-х классах – факультативный курс «Речевой этикет», Введен 3-ий час физкультуры с 5 по 9 класс, «История Владимирского края» с 5-го по 9-ой класс изучается интегрировано, В «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.» подчеркнута необходимость улучшения профессиональной ориентации школьников. С этой целью и в соответствии с рекомендациями департамента образования в 9-х классах вводятся элективные курсы: «Геометрические задачи на экзаменах», «Русская словестность».

**В школе III ступени.** 10-11й классы с двумя профильными группами – социально-экономической и естественнонаучной. В социально-экономической группе вводятся профильные предметы –

экономика – 1 час и право – 1 час. В естественнонаучной группе – биология – 1 час и химия – 1 час. Кроме того в 10-11 - м классах введены факультативы. Это необязательные учебные занятия для всех учащихся, «Обществознание. Глобальный мир в 21 веке» (1ч. 11 кл.) и «Методы решения физических задач при подготовке к сдаче ЕГЭ» (по 1 ч. В 10 и 11-м классах), «Экология человека» (в 10 классе) и элективные предметы – обязательные учебные предметы по выбору обучающихся из компонента образовательного учреждения – «Искусство устной и письменной речи» и «Задачи с параметрами на экзаменах». (По 1 часу в 10 и 11-м классах. Эти предметы выполняют функции развития содержания базовых предметов, что позволяет учащимся получить дополнительную подготовку для сдачи ЕГЭ.

В 10-11-х классах введен третий час физической культуры.

### **2.3. Охват обучением детей, анализ комплектования 1-х классов.**

#### **Численность контингента учащихся.**

в 2005/2006 учебном году – 572 человек;  
в 2006/2007 учебном году – 493 человека;  
в 2007/2008 учебном году – 500 человек;  
в 2008/2009 учебном году – 503 человека.  
в 2009/ 2010 учебном году – 511 человек.  
в 2010/2011 учебном году – 560 человек  
в 2011/2012 учебном году – 576 человек  
в 2012/2013 учебном году – 569 человек  
в 2013/ 2014 учебном году – 573 человека  
в 2014/ 2015 учебном году – 607 человек  
в 2015/ 2016 учебном году – 662 человека

Главная задача российской образовательной политики – обеспечение современного качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства.

В связи с этим основная задача школы – создать организационно-методические условия функционирования и развития модели образовательного процесса, обеспечивающей доступность и качество подготовки учащихся, с учетом их индивидуальных, возрастных, физиологических, психологических, интеллектуальных особенностей, образовательных потребностей их семей, личных интересов и склонностей.

Показателем эффективности работы школы является то, что в последние годы растет количество обучающихся в школе. В 2015-16 учебном году в школе обучалось 662 учащихся, что чуть выше (на 3,6%)

показателя прошлого учебного года. Количество классов-комплектов – 24, что на 2 класса выше показателя прошлого учебного года,

### Численность контингента учащихся по ступеням обучения

#### Численность контингента учащихся по ступеням обучения

Показатели	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016
<b>Проектная мощность</b>	960	960	960	960	960	960
<b>Реальная наполняемость</b>	560	576	569	573	607	662
<b>Из них</b>	238	246	243	241	265	242
	266	275	270	278	290	327
	56	55	56	54	52	53
<b>Количество классов</b>	20 кл.	21 кл.	21 кл.	21	<b>22 кл.</b>	<b>24 кл.</b>
<b>Из них</b>	9 кл.	9 кл.	9 кл.	9	10 кл.	10 кл.
	9 кл.	10 кл.	10 кл.	10	10 кл.	12 кл.
	2 кл.	2 кл.	2 кл.	2	2 кл.	2 кл.
<b>Среднее количество учащихся в классе</b>	28	27,4	27,1	27,3	27,6	27,6

В последние годы численность учащихся возрастает. Школа востребована у жителей ближайшего микрорайона и стабильно развивается, ежегодно набирая по три первых класса, что гарантирует наполняемость школы на ближайшие 10 лет.

#### 2.4. Анализ статистики отсева, его причины.

Система мер по обеспечению доступности и непрерывности качественного образования способствует тому, что в школе в течение нескольких лет нет учащихся, выбывших из школы до завершения основного общего образования.

Отсев	2011-2012 уч. год	2012-2013 уч. год	2013-2014 уч. год	2014-2015 уч. год	2015-2016 уч. год
Из начальной школы	0	0	0	0	0
Из основной школы	0	0	0	0	0
Из средней школы	0	0	0	1 Бодунов Роман (СБОУ СПО ВО Владимирский экономикотехнологический колледж)	1 Окатов Андрей (Владимирский химико-технологический колледж)

**2.5. Анализ статистики образования, меры по предотвращению неуспеваемости и  
второгодничества.**

Учебный год	Кол-во уч-ся	Условно переведенных			Второ-годников			Число медалистов	Число окончивших со справкой
		1-4	5-9	10-11	1-4	5-9	10-11		
2005/06	572	1	-	-	2	-	-	8(с)	0
2006/07	493	2	1	-	1	1	-	4 (1з.+3с.)	0
2007/08	500	0	2	0	1	1	0	2 (с.)	0
2008/09	504	0	1	0	0	1	0	2 (з)	0
2009/10	511	0	1	0	1	0	0	Отс. 11 кл.	-
2010/11	560	1	4	-	3	-	-	1 (з). 3 (с)	0
2011/12	576	1	-	-	1	1	-	3(з)	0
2012/13	569	0	0	0	0	0	0	7 (5з.. + 2с.)	1
2013/14	573	0	0	0	0	0	0	2 (1з., 1с.)	0
2014/15	607	1	0	0	0	0	0	4	2
2015/16	662	0	0	0	0	0	0	2	0

**Успеваемость учащихся основной и старшей школы**

Класс	Кол-во учащихся	Отличники	На «4» и «5»	С одной «3»	Второгодники	Условно переведенные
<b>2012-2013</b>						
5 А	28	4	17	2		
5 Б	28	3	13	3		
6 А	25	2	10	4		
6 Б	25	2	14	1		
6 В	18	-	2	2		
7 А	29	1	13	-		
8 А	28	-	6	1		
8 Б	28	2	6	2		
9 А	29	1	9	-		
9 Б	32	-	10	-		
10 А	29	1	12	4		
11 А	27	6	12	-		
<b>2013-2014</b>						
5А	29	1	9	1	-	-
5Б	31	5	16	4	-	-
6А	28	4	11	4	-	-
6Б	28	1	11	1	-	-
7А	28	0	8	2	-	-
7Б	28	2	15	0	-	-
7В	17	0	3	1	-	-
8А	32	0	8	2	-	-
9А	28	0	6	1	-	-
9Б	29	3	5	1	-	-



10А	26	2	12	1	-	-
11А	28	1	15	1	-	-
<b>2014-2015</b>						
5А	30	4	16	2	-	-
5Б	31	0	12	2	-	-
6А	31	0	9	2	-	-
6Б	32	1	15	7	-	-
7А	29	4	10	2	-	-
7Б	30	0	12	1	-	-
8А	29	1	7	1	-	-
8Б	28	1	14	1	-	-
8В	19	0	2	0	-	-
9А	31	0	11	0	-	-
10А	24	2	7	2	-	-
11А	28	4	11	0	-	-
<b>2015-2016</b>						
5А	27	3	17	-	-	-
5Б	26	3	16	2	-	-
5В	25	5	11	1	-	-
6А	30	7	14	-	-	-
6Б	27	-	9	2	-	-
7А	30	-	7	-	-	-
7Б	32	1	13	1	-	-
8А	28	5	3	2	-	-
8Б	28	-	11	-	-	-
9А	29	1	6	1	-	-
9Б	26	1	13	-	-	-
9В	19	-	1	2	-	-
10А	28	1	12	1	-	-
11А	25	2	8	-	-	-

### **Качество подготовки выпускников основной школы по итогам года.**

Учебный год	Количество учащихся 5-9 классов	Окончили год на «4» и «5»	% качества
2009-2010	282	102	36 %
2010-2011	209	92	44%
2011-2012	278	108	39 %
2012-2013	270	115	42,5%
2013-2014	278	108	38,8%
2014-2015	290	108	37,2%
2015-2016	327	127	38,8 %

### **Качество подготовки выпускников средней школы по итогам года.**

Учебный год	Количество учащихся 10-11 классов	Окончили год на «4» и «5»	% качества
2009-2010	26 (не было 11 класса)	11	42,3%
2010-2011	56	23	41%
2011-2012	55	25	45,5%
2012-2013	56	28	50%
2013-2014	54	30	55,6%
2014-2015	52	24	46,2%

2015-2016	53	23	43,3 %
-----------	----	----	--------

Таким образом в 2015/2016 году, качество знаний учащихся в средней школе повысилось на 1,6% , а в старшей школе понизилось на 2,9%.

Увеличилось число отличников в среднем звене (на 2,9 %), но уменьшилось на 6% в старшем. Число «хорошистов» в средней школе осталось на прежнем уровне (37%), в старшей школе увеличилось на 1,2 %.

С показателями качества знаний ниже школьного (45%) 2015-2016 учебный год окончили следующие классные коллективы: 6-Б – 33% (кл. рук. Мажерина Т.В.), 7-А – 23% (кл.рук. Синдимирова Т.П.), 7-Б – 43% (кл.рук.Махоткина С.Н.), 8-А – 28% (кл.рук Семенова Т.В.), 8-Б – 39 % (кл.рук. Елина О.Б.), 9-А – 24% (кл.рук Семеликова Е.Н.), 9-В – 5% (кл.рук. Кукушкина Г.А.). Но необходимо отметить, что в ряде перечисленных классных коллективов уровень знаний повысился по сравнению с результатами 3 четверти: в 6-Б – на 11 % (с 22 до 33%), в 7-А – на 3% (с 20 до 23%), в 7-Б – на 13 % (с 28 до 41%), в 8-Б – на 11% (с 28 до 39%), в 9-А – на 4% (с 20 до 24%). На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что классными руководителями указанных классов и учителями-предметниками проводится систематическая работа по повышению качества знаний.

С качеством знаний выше школьного (45%) окончили 2015-2016 учебный год следующие классные коллективы в среднем и старшем звене: 5-А – 74% (кл.рук. Тюрина С.Е.), 5-Б – 73 % (кл.рук.Лихоманова С.И.), 5-В – 64% (кл.рук.Прокофьева Д.В.), 6-А – 70% (кл.рук.Лукина Е.Ю.), 9-Б – 54% (кл.рук.Глинкина Н.Е.), 10-А – 46% (кл.рук. Дементьева О.И.).

Самое высокое качество знаний в среднем и старшем звене в 5-А классе (74%) (Тюрина С.Е.). Две ученицы 11 А класса – Тюрина Ксения и Родионова Анастасия окончили учебный год с медалью «За особые успехи в учении». В прошлом учебном году медали получили четверо учащихся. Медалисты подтвердили свои высокие результаты на итоговой аттестации. В этом учебном году все учащиеся 11 класса получили аттестаты. В прошлом учебном году двое учащихся 11 А класса (7%) окончили учебный год со справкой.

***Общие проблемы по успеваемости в школе – это постоянное снижение данного показателя от класса к классу. Безусловно, учиться с каждым годом все труднее, но надо с начальной школы готовить ребенка к трудностям, к тому, что достичь какого-либо результата можно только упорным трудом. Классным руководителям и учителям-предметникам необходимо своевременно выявлять факты снижения успеваемости и устранять причины их появления совместно с родителями, а при необходимости и прибегнуть к помощи социально-психологической службы. Учителям-предметникам необходимо проводить индивидуальную работу с неуспевающими учащимися, усилить подготовку к итоговой аттестации.***

## **2.6. Итоги и анализ выпуска из основной и средней школы.**

В соответствии с Положением о государственной (итоговой) аттестации с 26 мая 2016 года начались выпускные экзамены в 9 и 11 классах. В школе был разработан план мероприятий, направленный на организованное проведение итоговой аттестации и тщательную подготовку к ней. Были проведены педсоветы, где обсуждались вопросы о порядке проведения экзаменов, формах и их количестве. По плану работы школы проведены родительские собрания, собрания с учащимися с обсуждением и разъяснением Положения об итоговой аттестации выпускников в форме ГИА.

В течение года вопросы подготовки и проведения экзаменов обсуждались на заседаниях ШМО, Проводилась проверка документации по прохождению программ и выполнению практической части курсов. Были оформлены стенды «Готовимся к экзаменам».

### **Результаты экзаменов в шадящей форме.**

#### **Количество учащихся, сдавших экзамены в шадящем режиме.**

учебный год	количество		% от количества допущенных к экзамену	
	9 класс	11 класс	9 класс	11 класс
2010/2011	12	2	20 %	7 %
2011/2012	8	2	14,5 %	7 %
2012/2013	4	1	6,6%	3,7%
2013/2014	4	4	7%	14, 3%
2014/2015	4	1	13%	2%
2015/2016	17	1	23	4%

### **Результаты письменных экзаменов в шадящей форме.**

	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»
9 кл. русский яз.	17	5	9	3	0
9 кл. алгебра	17	0	11	6	0
11 кл. русский яз.	0	0	0	0	0
11 кл. матем.	1	1	0	0	0

## Результаты сдачи ЕГЭ в 2015/2016 году.

### Качество подготовки выпускников по результатам

### ЕГЭ по русскому языку и математике.

Учебный год	Русский язык			Математика		
	Кол-во сдававших	Сдали без двоек	%	Кол-во сдававших	Сдали без двоек	%
2009/10	Не было 11 класса					
2010/11	27	27	100%	27	27	100%
2011/12	26	26	100%	26	26	100%
2012/13	26	26	100%	26	25	96%
2013/14	24	24	100%	25	25	100%
2014/15	27	27	100%	27	25	93%
2015/16	25	25	100%	24	24	100%

### Средний балл ЕГЭ по русскому языку в 11 классах.

Учебный год	Средний балл по школе	Городские показатели	Областные показатели	Россия
2009-2010	Не было 11 класса		61,0	
2010-2011	62,0		62,7	
2011-2012	70,8		64,8	
2012-2013	73,4	69,96	66,5	63,4
2013-2014	72,2			
2014-2015	74,5			
2015-2016	68,6			

### Средний балл ЕГЭ по математике в 11 классах.

Учебный год	Средний балл по школе	Городские показатели	Областные показатели	Россия
2009-2010	Не было 11 класса		41,6	
2010-2011	49,5		43,3	
2011-2012	42,5		43,2	
2012-2013	45,4	51,1	48,5	47,8
2013-2014	47,8	48,6	44	39
2014-2015	50 (профиль)/			

	3,75 (база)			
2015-2016	48 (профиль) 4 (база)			

**Качество подготовки выпускников по итогам года – результаты ЕГЭ по предметам по выбору.**

Предметы	Средний балл по школе	Областные показатели
<b>2012-2013 учебный год</b>		
Физика	47,6	52,3
Химия	68	70,6
ИКТ	66,8	62,5
Биология	72,5	60,4
История	52,8	54,4
Обществознание	65,7	61,7
Английский язык	83,7	77
Литература	91,3	65,3
<b>2013-2014 учебный год</b>		
Физика	44	46,59
Химия	61,8	63,3
ИКТ	50,5	57,92
Биология	67,3	59,39
История	68	48,95
Обществознание	60,2	57,36
Английский язык	49	62
Литература	51,8	59,7
<b>2014-2015 учебный год</b>		
Физика	50	
Химия	68	
ИКТ	45	
Биология	68,7	
История	54	
Обществознание	64	
Английский язык	45,5	
Литература	51	
География	67	
<b>2015-2016 учебный год</b>		
Физика		
Химия		
ИКТ	47	
Биология	55	
История	52	
Обществознание	54	
Английский язык		
Литература	47,75	

Предмет	Число экзаменуемых	Средний тестовый балл	Число экзаменуемых, набравших от 61 до 79 баллов включительно	Число экзаменуемых, набравших от 80 до 99 баллов включительно	100	Не преодолевших минимального порога
<b>2014-2015 уч. год</b>						
Русский язык	27	74,5	12	10	0	0
Математика (профиль)	23	50	7	0	0	1
Математика (база)	4	3,75				1
Физика	6	50	1	0	0	0
Химия	3	68	2	0	0	0
ИКТ	5	45	2	0	0	1
Биология	4	68,7	4	0		0
История	4	54	1	0		0
Обществознание	15	64	10	1	0	0
Английский язык	2	45,5	0	0	0	0
Литература	4	51	1	0	0	0
География	1	67	1	0	0	0
<b>2015-2016 уч. год</b>						
Русский язык	25	68,6	12	5	1	0
Математика (профиль)	12	48	3	0	0	1
Физика	6					
Химия	3					
ИКТ	2	40	0	0	0	1
Биология	4	55	2	0	0	1
История	7	52	1	0	0	0
Обществознание	15	54	4	0	0	2
Английский язык	3		0	1	0	0
Литература	3	47,75	1	0	0	1

**2013-2014 г.**

Предмет	Кол-во сдававших		не сдали	
	чел	%	чел	%
Русский яз.	24	85,7 %		
Математика	25	86 %		
Физика	4	16,7 %	1	4%

<b>Обществознание</b>	15	62,5 %		
<b>История</b>	3	12,5%		
<b>Химия</b>	5	20,8 %		
<b>Биология</b>	3	12,5 %		
<b>Иностран. яз.</b>	1	4 %		
<b>Информатика</b>	2	8,3 %	1	4%
<b>Литература</b>	4	16,7 %		

2014-2015 г.

<b>Предмет</b>	<b>Кол-во сдававших</b>		<b>не сдали</b>	
	<b>чел</b>	<b>%</b>	<b>чел</b>	<b>%</b>
<b>Русский яз.</b>	27	100 %		
<b>Математика</b>	27	100%	2	7%
<b>Физика</b>	6	22 %		
<b>Обществознание</b>	15	55,5 %		
<b>История</b>	4	14,8%		
<b>Химия</b>	3	11 %		
<b>Биология</b>	4	14,8 %		
<b>Иностран. Яз.</b>	2	7,4 %		
<b>Информатика</b>	5	18,5 %	1	20%
<b>Литература</b>	4	14,8 %		
<b>География</b>	1	3,7%		

2015-2016 г.

<b>Предмет</b>	<b>Кол-во сдававших</b>		<b>не сдали</b>	
	<b>чел</b>	<b>%</b>	<b>чел</b>	<b>%</b>
<b>Русский яз.</b>	25	100 %	0	0
<b>Математика (база)</b>	24	100%	0	0
<b>Математика (профиль)</b>	12	50%	1	8%
<b>Физика</b>	6	24 %		
<b>Обществознание</b>	15	60 %	2	16%
<b>История</b>	7	28%	0	0
<b>Химия</b>	3	12 %		

<b>Биология</b>	4	16 %	1	8%
<b>Иностран. Яз.</b>	3	12 %	0	0
<b>Информатика</b>	2	8 %	1	8%
<b>Литература</b>	3	12 %	1	8%
<b>География</b>	0	0%	0	0

**Результаты, показанные учащимися школы при сдаче ЕГЭ, приводят к следующему выводу:**

- по сравнению с прошлым учебным годом результаты ниже по большинству предметов (русскому языку, литературе, математике, обществознанию, истории, биологии, информатике, чем в прошлом году. По английскому языку - выше. Впервые ученица Зубакина Софья сдала русский язык на 100 баллов.

В этом учебном году все учащиеся сдали экзамены по обязательным предметам и получили аттестаты (в прошлом году не получили аттестаты 2 человека).

Экзамены по другим общеобразовательным предметам – математике (профиль), литературе, физике, химии, биологии, истории, обществознанию, английскому языку, информатике и ИКТ - выпускники сдавали на добровольной основе по своему выбору. Количество экзаменов по выбору определялось выпускниками самостоятельно. Анализ выбора учащимися ЕГЭ показывает, что ежегодно наиболее популярным предметом для сдачи у 11-классников является обществознание (60%, это при том, что предмет не является обязательным для сдачи). Доля выбора других предметов для сдачи в качестве итоговой аттестации примерно в 3 раза ниже. Результаты ЕГЭ свидетельствуют также о том, что выпускники подтвердили средний уровень подготовки по большинству предметов.

К сожалению, все-таки не обошлось в этом году без «двоек» за ЕГЭ по выбору. Не преодолели минимальный порог баллов - 6 человек (математика (профиль), информатика, биология, обществознание). В прошлом году - 1 учащийся по информатике.

По итогам ЕГЭ можно сделать вывод, что необходима целенаправленная подготовка ребят к тестам не за один год, а с начальной школы и необходимо усилить индивидуальную работу с неуспевающими учащимися.

### **Результаты квалификационных экзаменов.**

Из 25 выпускников 23 (92%) проходили трудовое обучение в МАОУДД «ГМУК № 2» г. Владимира. Два человека (Дегтяренко Иван и Акулова Валерия) обучались на дому по состоянию здоровья и трудовое обучение не проходили. Из 23 учащихся все сдали квалификационные экзамены (100%). Из них получили квалификацию 23 человека (100%). Наиболее востребованными



профессиями у выпускников стали: «Электромонтер по ремонту и обслуживанию электрического оборудования» – 10 человек (44%), «Младшая медицинская сестра» - 6 человек (26%).

### **Результаты сдачи ОГЭ в 2015/2016 году.**

#### **Качество подготовки выпускников по результатам ОГЭ по русскому языку и математике.**

Учебный год	Русский язык			Математика		
	Кол-во сдававших	Сдали без двоек	%	Кол-во сдававших	Сдали без двоек	%
2009/10	50	50	100%	50	50	100%
2010/11	50	50	100%	50	50	100%
2011/12	49	49	100%	49	49	100%
2012/13	57	57	100%	57	57	100%
2013/14	53	53	100%	53	53	100%
2014/15	27	27	100%	27	27	100%
2015/16	57	57	100%	57	57	100%

#### **Качество подготовки выпускников по итогам года: средний балл на экзамене по русскому языку в 9-х классах (ОГЭ).**

Учебный год	Средний балл по школе	Областные показатели
2009-2010	3,66	3,5
2010-2011	3,79	3,7
2011-2012	4,1	3,9
2012-2013	4,1	
2013-2014	4,2	
2014-2015	4	
2015-2016	4	

#### **Качество подготовки выпускников по итогам года: средний балл на экзамене по алгебре в 9-х классах (ОГЭ).**

Учебный год	Средний балл по школе	Областные показатели
2009-2010	3,22	3,3

2010-2011	3,77	3,6
2011-2012	4,0	4,1
2012-2013	4,0	
2013-2014	3,77	
2014-2015	3,56	
2015-2016	3,68	

**Качество подготовки выпускников по итогам года: средний балл на экзамене по геометрии в 9-х классах (ОГЭ).**

Учебный год	Средний балл по школе	Областные показатели
2014-2015	3,78	
2015-2016	3,56	

**Соотношение годовых отметок и отметок, полученных на экзамене (9 класс).**

Предмет	Кол-во учащихся	Отметка по итогам года				Отметка на экзамене			
		«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
<b>2008/2009 уч. год</b>									
Русский язык	53	0	37	11	5	4 (8%)	28(58%)	14(30%)	2(4%)
Алгебра	53	0	31	15	7	11(23%)	24(50%)	12(25%)	1(2%)
<b>2009/2010 уч. год</b>									
Русский язык	50	0	29	20	1	0 (0%)	21(42%)	25(50%)	4(8%)
Алгебра	50	0	30	18	2	4(8%)	35(7%)	7(14%)	4(8%)
<b>2010/2011 уч. год</b>									
Русский язык	49	0	22	22	5	2 (4%)	18 (37%)	17 (35%)	12 (24%)
Алгебра	49	0	27	16	6	4 (8%)	17 (35%)	14 (29%)	14 (29%)
<b>2011/2012 уч. год</b>									
Русский язык	47	0	23 (48,9%)	19 (40%)	5 (10,6%)	0	13(28 %)	16 (34%)	18 (38%)
Алгебра	47	0	38 (80,8%)	16 (34%)	1 (2%)	0	9(19 %)	29 (62%)	9 (19%)
Биология	1	0	0	0	1 (100%)	0	1(100%)	0	0
<b>2012/2013 уч. год</b>									
Русский язык	57	0	35	19	3	0	15 (26%)	17 (30%)	25 (44%)
Алгебра	57	0	37	19	3	0	25 (43,8%)	17 (30%)	14 (26,2%)

Геометрия	57		17	10	2		25 (43,8%)	24 (42%)	8 (14,2%)
Биология	10	0	2	7	1	0	3 (30%)	7 (70%)	0 (0%)
Обществознание	3	0	1	1	1	0	2 (67%)	1 (33%)	0
Информатика	2	0		1	1	0	0	1 (50%)	1(50%)
<b>2013/2014 уч.год</b>									
Русский язык	53	0	15 (28%)	29 (5%)	9 (17%)	0	12 (22%)	21 (40%)	20 (38%)
Алгебра	53	0	30(57%)	17(32%)	6(11%)		36 (68%)	13(25%)	4(7%)
Геометрия	53	0	29(55%)	21(40%)	3(5%)		36(68%)	15(28%)	2(4%)
Биология	2	0	0	0	2 (100%)	0	0	1 (50%)	1 (50%)
Химия	2	0	0	0	2 (100%)	0	0	0	2 (100%)
Английский язык	1	0	0	0	1 (100%)	0	0	0	1 (100%)
Информатика	1	0	0	0	1 (100%)	0	0	0	1 (100%)
<b>2014/2015 уч.год</b>									
Алгебра	27	0	11	12	4	0	8 (30%)	11 (40%)	8 (30%)
Геометрия	27	0	14	12	1	0	16 (59%)	7 (26%)	4 (15%)
Русский язык	27	0	15	10	2	0	9 (33%)	15 (56%)	3 (11%)
<b>2015-2016 уч.год</b>									
Русский язык	57	0	16 (28%)	34 (60%)	7 (12%)	0	14 (25%)	26 (46%)	17 (30%)
Алгебра	57	0	28 (49)	24 (42%)	6 (11%)		21 (37%)	31(54%)	5(9%)
Геометрия	57	0	29 (51%)	23 (40%)	5 (9%)	11 (19%)	15 (26%)	19 (33%)	12 (21%)
Литература	8	0	1(12%)	3(38%)	4(50%)	0	3(38%)	4(50%)	1(12%)
Химия	10	0	1(10%)	6(60%)	3(30%)	1(10%)	0	7(70%)	2(20%)
Биология	26	0	4(15%)	18(70%)	4(15%)	1(4%)	14(54%)	11(42%)	0
Информатика	11	0	-	3(27%)	8(73%)	0	2(18%)	2(18%)	7(64%)
Английский яз.	4	0	-	-	4(100%)	1(25%)	-	1(25%)	2(50%)
Физика	6	0	-	6(100%)	-	-	4(67%)	2(33%)	-
История	10	0	4(40%)	6(60%)	-	4(40%)	4(40%)	2(20%)	-
Обществознание	37	0	6(16%)	19(51%)	2(5%)	2(5%)	13(35%)	20(54%)	2(5%)
География	2	0	1(50%)	1(50%)	-	1(50%)	-	1(50%)	-

**9 классы Результаты обязательных экзаменов следующие:**

Русский язык			Математика					
Сдали выше годовой отметки	Подтвердили годовую отметку	Сдали ниже годовой отметки	Сдали выше годовой отметки	Подтвердили годовую отметку	Сдали ниже годовой отметки			
<b>2008/2009 уч. год</b>								
5 (10%)	32 (67%)	11 (23%)	2 (4%)	20 (42%)	27 (56%)			
<b>2009/2010 уч. год</b>								
11(22%)	35(70%)	4 (8%)	5 (10%)	30 (60%)	15 (30%)			
<b>2010/2011 уч. год</b>								
13 (27%)	30 (61%)	6 (12%)	14 (29%)	31(63%)	4 (8%)			
<b>2011/2012 уч. год</b>								
20(42,5%)	27(57%)	-	28(59,5%)	19(40%)	-			
<b>2012/2013 уч. год</b>								
37 (65%)	20 (35%)	-	26 (46%)	25(44%)	6 (10%)			
<b>2013/2014 уч.год</b>								
24(45%)	29(55%)	-	6(11%)	41(78%)	6(11%)			
<b>2014/2015 уч.год</b>								
10 (37%)	14 (52%)	3 (11%)	Алгебра	Геометрия	Алгебра	Геометрия	Алгебра	Геометрия
			5 (19%)	10 (37%)	18 (66%)	14 (52%)	4 (15%)	3 (11%)
<b>2015/2016 уч.год</b>								
30 (41%)	36 (49%)	8 (11%)	17(23%)	21(28%)	44(59%)	37(50%)	13(18%)	16(22%)

В 2015-2016 учебном году учащиеся 9-х классов сдавали 4 экзамена: 2 обязательных (русский язык и математика) и 2 по выбору. Результаты обязательных экзаменов влияли на аттестационную оценку и учитывались при выдаче аттестатов об основном общем образовании. Спектр выбранных предметов был очень разнообразен. Наибольшее количество выборов пало на обществознание (37 человек) и биологию (26 человек).

В этом учебном году была проведена большая работа по подготовке учащихся 9-х классов к государственной итоговой аттестации: организованы курсы по 6 предметам школьной программы для учащихся, изъявивших осуществлять подготовку к экзаменам на базе школы.

Исходя из результатов экзаменов по выбору можно сделать **следующие выводы:**

1. Учащиеся, которые тщательно готовились к ГИА-9, подтвердили или повысили оценки по предмету.
2. Среди выпускников основной школы выделилась группа учащихся, которые нерегулярно посещали занятия по подготовке к ГИА-9 и не прислушивались к рекомендациям педагогов по выполнению заданий.
3. Некоторые родители проявляли равнодушие к успеваемости своих детей, не реагировали на замечания и рекомендации педагогов.

Проведенный анализ позволяет дать педагогам школы следующие **рекомендации**:

Для успешной подготовки школьников к ГИА-9 учителям-предметникам необходимо обратить внимание на:

- усвоение учащимися содержания всех разделов школьного курса по предметам;
- умение анализировать информацию, представленную в невербальной форме (рисунки, схемы);
- понимание основных понятий, умение применять их и приводить примеры;
- способность четко формулировать свои мысли;
- изучить вопросы, вызвавшие затруднение при сдаче экзаменов;
- с учетом требований итоговой аттестации совершенствовать методику преподавания;
- научить ученика понимать цели и задачи темы, курса, выработать позитивное отношение к предмету – только так будет положительный результат.

Рассмотрев проблемное поле по результатам анализа ГИА-9 можно обозначить следующие направления деятельности педагогического коллектива школы на 2016-2017 учебный год:

1. совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации;
2. продолжить работу по организации курсов подготовки к ГИА-9 для учащихся 9-х классов
3. на заседаниях школьного методического объединения обсудить результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-го класса; разработать план подготовки к ГИА-9 и обеспечить безусловное его выполнение в течение года.
4. администрации школы поставить на классно – обобщающий контроль 9 класс, с целью выявления сформированности ЗУН выпускников и оказание коррекции в знаниях учащихся, нуждающихся в педагогической поддержке;
5. на заседании предметных методических объединений регулярно обсуждать результаты проводимых контрольных срезов и намечать пути по ликвидации возникающих у учащихся затруднений.

## **2.7 Итоги олимпиад.**

О качестве знаний можно судить по итогам **олимпиад**.

Согласно плану работы УО администрации г. Владимира, в целях повышения интереса учащихся к изучению учебных предметов, выявления одаренных детей, были проведены городские олимпиады школьников.

В олимпиадах участвовали 36 человек из 7 – 11 классов (в прошлом учебном году – 100). Не участвовали в олимпиадах по информатике, праву. В целом, школа выступила на олимпиадах менее успешно, чем в прошлом учебном году, призовые места заняли всего 8 человек (в прошлом году – 28). Это: Волченков Иван (8А) – физическая культура, Тюрина Ксения – русский язык, Желудева Анна – обществознание, Авраменко Матвей – обществознание, Кучина Анастасия, Логинцева Алина, Николаева Ксения, Устюхина Ирина – технология.

Призеров подготовили следующие учителя: Тюрина С.Е., Зубарева Н.А., Лихоманова С.И., Прокофьева Д.В., Малкова З.И., Рубан Е.С.

В жюри на олимпиаде участвовали следующие учителя: Дементьева О.И., Локтина Н.М., Кувшинов А.В., Атарский А.Н., Тюрина С.Е., Лукина Е.Ю., Мажерина Т.В., Зубарева Н.А., Лихоманова С.И., Горчакова Г.И. Семеликова Е.Н., Елина О.Б., Глинкина Н.Е., Лохани Н.Н.

Организаторами на городских олимпиадах участвовали практически все учителя старшего и среднего звена.

В целях повышения результативности участия в олимпиадах рекомендовать:

- 1.Проводить индивидуальную работу с одаренными учащимися и усилить подготовку к городским олимпиадам по всем предметам.
2. Учителям-предметникам провести работу для обеспечения участия учащихся заявленных параллелей (не менее одного человека) во всех олимпиадах.
- 3.Продолжить создание банка данных одаренных детей – учащихся школы.

***В целях повышения результативности участия в олимпиадах рекомендовать:***

- 1.Проводить индивидуальную работу с одаренными учащимися и усилить подготовку к городским олимпиадам по всем предметам.***
- 2.Продолжить создание банка данных одаренных детей – учащихся школы.***

## **2.8. Анализ комплектования 10-х классов.**

В 2015 – 2016 учебном году в школе был открыт один 10-ый класс в количестве 25 человек, так как в школе был всего один 9-ый класс (57 человек). По заявлению родителей 1 чел. – Окатов Андрей выбыл в течение учебного года. Большинство учащихся имеют средние способности. На отлично 10-ый класс закончил 1 человек – Сиротин Егор (в прошлом году –

2 человека), на 4 и 5 – 12 человек (в прошлом году – 7), с одной тройкой – 1 (в прошлом году – 2). Неудачных нет.

## **2.9. Анализ выполнения учебных программ.**

По итогам выполнения программ за 2015/2016 учебный год было выявлено, что по содержанию программа полностью выполнена. Но в части количества проведенных уроков у некоторых учителей в старшем и среднем звене наблюдается отставание. В старшем звене количество непроведенных уроков – 116 (4,5 %) (в прошлом году - 111 (4%), в среднем – 923 (6,5%) (в прошлом году - 787(6 %)). Всего в старшем и среднем звене пропущено 1039 уроков (6%), так же как в прошлом учебном году.

В старшем звене отсутствуют учителя у которых пропущено большое количество уроков ( более 10 ). В среднем пропущено большое количество уроков ( более 10 ) по уважительным причинам у следующих учителей:– Мичник С.А., Махоткина С.Н., Чеченев А.К., Лукина Е.Ю., Дементьева О.И., Прыйма А.А.

Рекомендации:

- 1. На заседаниях ШМО рассмотреть вопрос о выполнении программ.*
- 2. Каждому учителю при составлении тематического планирования на 2016-2017 учебный год внимательно изучить государственные стандарты по преподаваемому предмету, составлять годовое планирование с учетом курсовой подготовки и праздников.*

## **2.10. Анализ посещаемости учащимися уроков, факультативных занятий.**

В течение учебного года администрацией школы отслеживались результаты посещаемости учащимися уроков. В этом учебном году не было учащихся, которые пропускали уроки без уважительной причины. В течение 2014– 2015 учебного года в школе работали 6 факультативов (в прошлом учебном году 24): «Речевой этикет» - в 8- х классах, «Экология человека» и «Методы решения физических задач при подготовке к сдаче ЕГЭ» в 10-м классе, «Методы решения физических задач при подготовке к сдаче ЕГЭ», «Обществознание. Глобальный мир в 21 веке» - в 11 классе. Посещаемость факультативов составляла 100%.

В рамках предпрофильной подготовки в 9-х классах проводились элективные курсы:

«Геометрические задачи на экзаменах.» по 1 часу (с делением на группы), «Искусство устной и письменной речи» - по 1 часу (с делением на группы). «Искусство устной и письменной речи», «Задачи с параметрами на экзаменах» - в 10-м и 11-м классах.

Посещаемость элективных курсов также составляла 100%.

Рекомендации:

- социальному педагогу усилить контроль в 2016 – 2017 году за работой классных руководителей по отслеживанию посещаемости учащимися занятий.*

## **2.11. Платные образовательные услуги.**

Группы платных образовательных услуг работают в школе с 2014-2015 учебного года. Направления платных групп определялись исходя из запросов учащихся и родителей, которые выявлялись в начале учебного года на классных часах и на первом общешкольном родительском собрании. По итогам этой работы комплектовались группы и заключались Договора с родителями на текущий учебный год. Первоначально они охватывали только дошкольников и работали по программе «Школа будущего первоклассника» с ноября 2014 года. С декабря 2014 года был введен курс для учащихся 1-х классов по английскому языку «Кенни и ее друзья. Английский язык». С февраля 2015 года по запросам родителей и учащихся сеть платных образовательных услуг была расширена.

В 2015-2016 учебном году платные образовательные услуги организованы с октября 2015 года. Для рациональной организации оказания платных образовательных услуг было проведено анкетирование, в ходе которого выявлены потребности учащихся в получении образовательных услуг. Основными направлениями оказания платных образовательных услуг стали: подготовка детей дошкольного возраста к школе («Школа будущего первоклассника»), изучение английского языка в 1 классе, подготовка учащихся о 9-х и 11-х классов к итоговой аттестации по литературе, информатике, истории, биологии, химии. В соответствии с этими данными были открыты 11 групп, в которых занимаются более 100 человек:

- «Кенни и ее друзья. Английский язык» для учащихся 1-х классов (2 группы);
- «Школа будущего первоклассника» для дошкольников (3 группы);
- «Подготовка к ГИА-9 по химии»
- «Подготовка к ГИА-9 по биологии» (2 группы);
- «Подготовка к ГИА-11 по биологии»
- «Анализ художественного текста (подготовка к ГИА-9 по литературе)»
- «Подготовка к ГИА-9 по истории»
- «Подготовка к ГИА-9 по информатике».

Используемые программы платных образовательных услуг не дублировали годовой учебный план, а расширяли его по различным направлениям. Для занятий групп использовались специальные типовые программы элективных курсов или авторские, прошедшие экспертизу школьных методических объединений. Большинство курсов являлись практико-ориентированными, призванными помочь учащимся овладеть ключевыми компетенциями: информационной (умение искать, анализировать, преобразовывать, применять информацию для решения проблем; коммуникативной (умение эффективно сотрудничать с другими людьми); самоорганизации (умение ставить цели, планировать, ответственно относиться к здоровью, полноценно использовать



личностные ресурсы) и самообразования (готовность конструировать и осуществлять собственную образовательную траекторию, обеспечивая успешность и конкурентоспособность).

Всего в платных группах обучалось 160 учащихся, в т.ч. 52 дошкольника. Наиболее активными посетителями платных групп являлись дошкольники и учащиеся 9-х и 11-А классов. Занятия с учащимися и дошкольниками проводили 10 преподавателей первой и высшей квалификационной категории, в том числе учитель-логопед, .

В предстоящем 2015-16 учебном году необходимо:

- Обратить внимание педагогов за явку учащихся на занятия и своевременную их оплату по квитанциям;
- шире использовать современные образовательные технологии;
- продолжить практику работы платных групп до апреля месяца включительно, а не до мая как было ранее.

## **2.12. Питание учащихся, состояние их здоровья, обучение детей на дому, его результаты.**

Формирование физически здоровой личности проходит через выполнение следующих задач:

- укрепление физического, психологического, духовного здоровья учащихся;
- поддержка образовательных и досуговых технологий, способствующих оздоровлению учащихся;
- повышение квалификации педагогов, связанной с оздоровлением учащихся;
- совершенствование организации питания, витаминизации учащихся;
- повышение роли службы психолого-педагогической поддержки учащихся;
- координация школы и семьи по пропаганде здорового образа жизни.

В целях сохранения здоровья учащихся государство и школа уделяют большое внимание максимальному охвату учащихся горячим питанием. В этом году 89 % учащихся питаются в школьной столовой ( в прошлом учебном году 83 %).

Классы	Количество учащихся	Количество питающихся учащихся	Количество учащихся (из общего количества питающихся)			Всего питающихся льготных категорий	ГПД	в том числе: (каждого учащегося указывать только в одной категории):						в том числе учащиеся льготных категорий:			
			получают только завтрак	получают только обед	получают и завтрак и обед			Малообеспеченные	Опекаемые	Дети-инвалиды	дети из многодетных	Дети родителей -инвалидов	Сухой паек (надомники)	получают только завтрак	получают только обед	получают и завтрак и обед	
1-4	277	277	206	0	71	40	40	0	0	0	0	0	0	0			40

		(100%)														
5-9	327	268 (82%)	268	0	0	89	0	80	0	5	0	0	4	85	0	0
10-11	53	39 (74%)	39	0	0	9	0	7	0	2	0	0	0	9	0	0
	657	584 (89%)	513	0	71	138	40	87	0	7	0	0	4	94	0	40

### **Организация работы с детьми, находящимися на индивидуальном и надомном обучении.**

На надомном обучении в начале года находилось 24 учащихся школы. В конце учебного года на надомном обучении находился уже 31 учащийся. Ребята имеют различные заболевания: неврологические, астма, опорно-двигательные. Все учителя регулярно проводили занятия с учащимися согласно расписанию.

Классные руководители контролировали проведение занятий, старались разрешить конфликтные ситуации в случае их возникновения. В течение учебного года администрацией школы неоднократно проверялись журналы надомников, дневники, тетради.

В ходе проверки состояния журналов надомного обучения было отмечено, что все учителя заполняли журналы вовремя и правильно.

### **Организация спортивно- оздоровительной работы**

Уровень физического развития учащихся зависит от состояния физического воспитания в школе.

Количество проведённых уроков соответствует программе – по 3 урока в неделю в каждом классе.

Количество проведённых уроков в целом соответствует программе.

Учащиеся занимались по комплексной программе, изучая лёгкую атлетику, баскетбол, волейбол, футбол, гимнастику и лыжную подготовку. Для проведения лыжной подготовки использовалась лыжная база школы. Уроки проводились в спортивном зале школы, в ФОКе и на спортивной площадке. 50% занятий проводились на свежем воздухе. Календарный план спортивно-оздоровительной работы полностью не выполнен. Не проведена лёгкоатлетическая эстафета из-за неблагоприятных погодных условий. В учебном году проведены следующие спортивные мероприятия:

1. «В ритме танца» 1 -11 классы.
2. Первенство 5 -6 классов по футболу.
3. Матчевая встреча: сборная девочек – сборная мальчиков 5 классов.
4. Первенство 3 классов по перестрелке.
5. Первенство 2 классов по перестрелке.
6. Первенство 2 классов по Весёлым стартам.
7. Первенство 4 классов по перестрелке.
8. Первенство 4 классов по Весёлым стартам.
9. Первенство 4 классов по Пионерболу.
10. Первенство 10 классов по гимнастике.
11. Смотр строя и песни 1-4 класс.
12. «А ну-ка, парни» среди 9 классов.

13. «А ну-ка, девушки» среди 9 классов.
14. Неделя бегуна 5- 11 классы.
15. Первенство школы по настольному теннису.
16. Первенство школы по шахматам.
17. Лёгкоатлетическая эстафета.
18. КВН 5 -6 класс
19. День здоровья на снегу.
20. День здоровья «Турслёт».

**Участие школы  
в городских соревнованиях в 2015 – 2016 учебном году.**

1. Первенство города **по кроссу на 1000 метров. 3 место.**
2. Осенний кросс.
3. Первенство города **по мини-футболу. Девушки – 6 место.**
4. Первенство города **по волейболу.**
5. Первенство города по **лыжным гонкам.** Мальчики – 19, девочки – 9
6. **«Лыжня России».**
7. **Шахматы «Дебют»** – грамота за участие
8. **Фестиваль ГТО**
9. Первенство города **по мини-футболу** среди команд учащихся, состоящих на различных видах учёта – **4 место**
10. **Лёгко-атлетическая эстафета в честь Дня Победы 4, 8, 10, 11, 12 место.**
11. Первенство города **по туризму «Владимирская тропа»** - грамота за участие, 9 место
12. Первенство района **по мини-футболу – 3 место**
13. **Областная легкоатлетическая эстафета на приз Кучерова - 1 место юноши.**
14. Первенство среди школьных лагерей по **пионерболу, эстафете, мини-футболу, «Весёлым стартам»**

Коллектив школы принял участие практически во всех соревнованиях, проводимыми управлением образования и горспорткомитетом. Как всегда, удачно выступили наши учащиеся в осеннем и весеннем кроссе, в личном зачете завоевав первые места. Впервые проводилась легкоатлетическая эстафета на приз Кучерова, где сборная команда юношей завоевала 1 место. А так же сборная школы в первенстве города по кроссу заняла 3 место. Из года в год улучшаются наши позиции в лёгкоатлетической эстафете, туризме и ориентированию. Много учащихся и их родителей принимают участие во Всероссийских соревнованиях «Лыжня России». Есть призовые места в регионе на Всероссийской игре «Орлёнок» (Кукушкина Дарья ба – 4 место по России).

В будущем учебном году стоят следующие задачи:

1. Сдача норм ГТО.
2. Развитие выносливости у юношей (плохие результаты в кроссе на 1000 метров)
3. Развивать скоростные качества в начальной школе (слабый результат в соревнованиях «Старты надежд»)
4. Более тщательная подготовка сборной школы по «Весёлым стартам» (место команды ухудшается)
5. Оформление новых стендов.

**Организация спортивно- оздоровительной работы**

**Мониторинг участия в школьных спортивных соревнованиях**

вид	1А	1Б	1В	2А	2Б	2В	3А	3Б	4А	4Б	5А	5Б	5В	6А	6Б	7А	7Б

В ритме танца	2	1	3	1	4	5	2	3	1	5	4	2	3	1	6	6	5
Веселые старты	2	1	3	1	2	3	2	1	2	1							
Первенство школы по мини- футболу											2	1	3	1	2		
Первенство школы по перестрелке				3+ 4	3+ 1	1+ 2	2+ 3	1+ 1	2+ 2	1+ 1							
Первенство по пионерболу									5	3	4	1	2				
А ну-ка, парни, девушки																	
Сумма мест	4	2	6	9	10	11	9	6	12	11							
Место в спартакиаде	2	1	3	2	3	4	2	1	2	1							

- 24 учащихся 9-11 классов представлены к награде «Отличник физической подготовки»

### Гордость школы – спортсмены

Наши учащиеся добиваются хороших результатов на первенствах региона и России.

ФИ	класс	достижения
Устюхина Ирина	8а	– призёр области по теннису.
Ермоленко Альберт	4б	– 1 место в весеннем кроссе
Мельникова Александра	11а	– чемпионка России в метании диска
Дубяга Елена	5в	– 1 место в осеннем кроссе
Шмелькова Анастасия	5б	– призёр Новогоднего турнира по художественной гимнастике
Дроздов Арсений	8а	– 3 место в городской Олимпиаде по физической культуре
Волченков Иван	3а	– призёр области по танцевальному спорту
	4а	– призёр области по танцевальному спорту
Столяренко Дарья Зайцев Николай	6б	– призёр города в беге на средние дистанции
Барыбин Артём	2а	– призёр города в плавании
Брызгина Диана		

## **2.13. Обеспеченность учебниками.**

Все учащиеся школы в 2015-16 учебном году были обеспечены учебниками в полном объеме. Ученики 1 - 5 классов обеспечены учебной литературой по ФГОС на 100 % .

## **2.14. Итоги комплектования школьной библиотеки.**

Книговыдача – 8400

Общее количество посещений - 9120

Посещаемость - 19

Читаемость – 17,5

Количество читателей - 480

Обращаемость – 1,4

Классов - комплектов - 24 , обучалось 662 учащихся. Из них читателями библиотеки являлись 480 человек, т.е. 72 %

За 2015 - 2016 учебный год поступило 1149 экземпляров ( в прошлом учебном году - 2140 )

Списание по ветхости не производилось

## **3 БЛОК. ВНУТРИШКОЛЬНОЕ РУКОВОДСТВО И КОНТРОЛЬ.**

### **3.1. Компетентность администрации школы, уровень ее теоретической и методической подготовки.**

Педагогическим коллективом школы с 1990 года руководит директор Мачнева Марина Петровна, «Отличник народного просвещения». В школе работают 4 заместителя директора по УВР и 1 заместитель по ВР. Каждый руководитель выполняет свои должностные обязанности, утвержденные приказом по школе. В целом педколлектив СШ №9 - коллектив единомышленников в создании комфортных условий успешного обучения и развития каждого ребенка и ситуациях школьного взаимодействия. Основные характерные черты жизнедеятельности педколлектива:

- согласование интересов и мотивов; выработка норм взаимодействия; самостоятельность в планировании, организации, регулировании и контроле совместной деятельности;
- групповая активность в достижении социально значимых целей, индивидуальный стиль деятельности у членов общности;
- взаимопонимание, сопереживание, единство волевых усилий в творческом выполнении общественно значимой работы.

Активно обсуждаются узловые психолого-педагогические проблемы обучения и воспитания на педсоветах, консилиумах, на заседаниях ШМО, в индивидуальных беседах и консультациях. Решение педсоветов и консилиумов вырабатывается всем коллективом и обычно с высоким процентом согласных принимаются. Через желание взаимопонимания и осознание ответственности за совместную деятельность в системе «ученик - учитель - родитель» реализуется главная цель - создание благоприятных условий для развития

личности каждого ребенка.

### **3.2. Внутрешкольное планирование.**

В соответствии с темой работы школы, задачами, которые мобилизуют на достижение высокого уровня преподавания, качества знаний, умений и навыков учащихся составлялось внутрешкольное планирование.

В течение года происходила корректировка планов.

Согласно плану работы на 2015/16 уч.год были проведены следующие педсоветы:

- августовский педсовет;
- педсоветы по итогам успеваемости и посещаемости учащихся в течение учебного года;
- педсовет «Об определении выпускниками 9-х и 11-х классов экзаменов по выбору»;
- педсовет об определении шадающей формы государственной (итоговой) аттестации;
- педсовет на тему «Как построить школу, соответствующую здоровью обучающихся»;
- педсовет на тему: «Системно-деятельностный подход и пути его реализации в условиях ФГОС ООО: первый опыт, проблемы и перспективы».
- педсовет по допуску выпускников 9 и 11 классов к итоговой аттестации;
- педсовет по итогам окончания учебного года;
- педсовет о награждении учащихся 11-го класса медалями;
- педсовет об окончании школы учащимися 9 и 11 классов.

Совещания при директоре:

- преемственность в обучении и воспитании, развитии учащихся 5-х классов. Адаптация учащихся к обучению в основной школе;
- адаптация первоклассников к новым условиям школьной жизни;
- преемственность в обучении, воспитании и развитии учащихся 10-го класса;
- итоги классно-обобщающего контроля в 9-х классах;
- о готовности учащихся 4-х классов к обучению в среднем звене.

Проведены следующие совещания при зам. директора по УВР:

- совещание с председателями ШМО по методическому обеспечению базисного учебного плана,
- о результатах проверки школьной документации;
- о результатах введения ФГОС ООО;
- о подготовке учащихся к итоговой аттестации;
- о результатах итогового контроля.

Заседания методического совета:

- утверждение плана работы МС и ШМО;

- о работе с одаренными учащимися, об организации школьного тура предметных олимпиад, предметных декад;
- об итогах проведения городских олимпиад;
- анализ качества успеваемости учащихся за 1-е полугодие и за год;
- о подготовке к педсовету «Системно-деятельностный подход и пути его реализации в условиях ФГОС ООО: первый опыт, проблемы и перспективы».
- об организации итогового контроля общеучебных умений и навыков учащихся;
- итоги методической работы школы за 2015-2016 учебный год (требования к составлению анализа работы ШМО).

В течение года постоянно проводилась работа по повышению педагогического мастерства учителей, которая способствовала успешному прохождению аттестации работниками школы на заявленную категорию.

В связи с этим проводились консультации, собеседование с аттестуемыми, ознакомление с нормативными документами, оформление стенда по аттестации, посещение уроков и внеклассных мероприятий (см. работа с кадрами).

Традиционно в школе проводятся декады по предметам, которые способствуют повышению методического уровня учителей и привитию интереса у учащихся к изучаемым предметам. По плану проведены декады по ОБЖ, иностранному языку, начальной школе, по истории, русскому языку и литературе, естественнонаучному циклу, математике (см. анализ воспитательной работы).

Согласно плану работы проводилась проверка общеучебных умений и знаний учащихся по предметам (см. внутришкольный контроль).

### **3.3. Организация внутришкольного контроля.**

В 2015 – 2016 учебном году внутришкольный контроль проводился по следующим направлениям:

- контроль выполнения всеобща (см. выше)
- контроль ведения школьной документации
- классно-обобщающий контроль
- контроль состояния методической работы
- контроль состояния преподавания предметов, результативности обучения и уровня ЗУН учащихся
- итоговый контроль
- итоговая аттестация

В течение 2015-2016 учебного года администрацией школы проверялось календарно-тематическое планирование, проводилось собеседование с учителями, составлялись справки по итогам выполнения учебных программ (см. блок 2). По итогам проверки календарно-тематического планирования было отмечено, что все учителя вовремя сдали на проверку тематическое планирование. Оно составлено в соответствии с требованием программ. Систематически проверялись классные журналы, журналы

надомного обучения, журналы факультативов и кружков, личные дела учащихся. По итогам проверки документации проводилось собеседование с учителями, допустившими ошибки, были написаны справки с указанием времени для исправления недостатков. На конец 2015-2016 учебного года администрацией школы были проверены классные журналы и журналы надомного обучения. Практически все журналы в конце учебного года были приняты без замечаний.

Согласно плану работы проверялись тетради и дневники учащихся. Тетради по русскому языку и математике ведутся большинством учащихся грамотно и аккуратно. В контрольных тетрадях проводятся работы над ошибками. Тетради проверяются соответственно нормам проверки. Дневники учащихся начального и среднего звена ведутся аккуратно, правильно. Оценки систематически выставляются учителями и классным руководителем. Записи учителями и классными руководителями ведутся корректно. Осуществляется постоянный контроль со стороны родителей.

**Следовательно:**

- *администрации школы на информационно-методическом совещании провести инструктаж по правильному ведению классных журналов и журналов надомников;*
- *классным руководителям выпускных классов необходимо усилить контроль за ведением дневников в новом учебном году.*

### **Классно-обобщающий контроль.**

В течение 2015/2016 учебного года проводился классно-обобщающий контроль по параллелям. Он был направлен на получение информации о состоянии образовательного процесса в классах. Методы контроля: наблюдение, изучение документации, проверка знаний учащихся, анкетирование, анализ.

Контроль осуществлялся в 5-х классах. Тема «Формирование общенаучных умений и навыков у учащихся 5-х классов в период адаптации к условиям обучения в основной школе». В 10-м классе по теме «Преимущества в обучении, воспитании и развитии учащихся 10-го класса». В 9-х классах по теме: «Формирование ЗУН учащихся 9-х классов на этапе подготовки к государственной итоговой аттестации за курс основной школы». В ходе контроля проведены следующие мероприятия: посещение уроков по всем предметам, проверка журналов, дневников, тетрадей учащихся, контрольные работы по отдельным предметам. Посещенные уроки показали, что меняется отношение педагогов к учебным ЗУНам: они становятся не самоцелью обучения, а средством развития социально-значимых качеств личности (мыслительных, эмоционально-чувственных, поведенческих, коммуникативных, физических и творческих). Это достигается путем применения развивающих педагогических технологий и подбором учебных задач. Учителя ставят цели развития личных качеств учащихся на уроке и реализуют их средством учебного предмета. Учителя уверенно, профессионально владеют учебным материалом, дают разноуровневые домашние задания, поощряют индивидуальные учебные достижения, предлагают задания развивающие творческое воображение. **Вместе с тем, контроль показал, что основным недочетом в работе является**



*недостаточная организация работы с сильными и слабоуспевающими учащимися.* Итоги контроля подводились на совещаниях при директоре.

### **Анализ методической работы.**

Методическая работа в современной школе – это целостная, основанная на достижениях передового опыта и на конкретном анализе учебно-воспитательного процесса система взаимосвязанных мер, действий и мероприятий, направленных на всестороннее повышение квалификации и профессионального мастерства каждого учителя, на развитие и повышение творческого потенциала педагогического коллектива, школы в целом, на совершенствование учебно-методического процесса, достижение оптимального уровня образования, воспитания и развития школьников.

По данным анализа работы педагогического коллектива можно отметить, что учителя в основном владеют содержанием учебных курсов, новых подходов к изучению предметов, знают методику и методы работы.

Школу оценивают многие: ученики и их родители, администрация, управление образования. Но главная задача не в том, чтобы дать учителю экспертную оценку извне, а в том, чтобы стимулировать его к самостоятельному осмыслению и решению своих проблем. Создается такой диагностический блок, который позволяет каждому педагогу отразить собственную деятельность, определить особенности деятельности и личностные ориентиры:

- выявить методы, формы и средства достижения результата;
- наметить пути и перспективы развития инновационного опыта по алгоритму:

**самоанализ - самообобщение опыта - демонстрация опыта - обобщение опыта**

**Основными направлениями методической работы являются:**

- повышение мотивации педагогов школы на освоение новых технологий обучения;
- повышение учебной мотивации сильных учащихся и слабоуспевающих.

Систему повышения квалификации составляют

- методические планерки;
- индивидуальные консультации с учителями, испытывающими затруднения в работе;
- педагогические советы;
- методический совет;
- методические объединения;
- взаимопосещение уроков;
- курсовая подготовка;
- посещение городских семинаров;
- проведение открытых уроков для учителей школы, города и слушателей курсов ВИРО;
- консультации по подготовке и проведению современного урока.

Еженедельно в школе проводятся методические планерки, на которых обсуждаются актуальные вопросы школьной жизни.

Эффективной формой методической работы является педсовет.

Во время подготовки к тематическим педсоветам составляется развернутый план подготовки к педсовету, график открытых уроков, внеклассных мероприятий, проводится анкетирование учащихся, учителей, родителей. Поскольку в работе педсовета принимает участие весь коллектив, проводится работа по заданиям в малых группах, на заседаниях МО. В 2015/16 учебном году прошли тематические педсоветы: «Как построить школу, соответствующую здоровью обучающихся»; «Современные подходы к преподаванию в условиях введения и реализации ФГОС ООО».

Традиционным видом методической работы остается проведение предметных декад: по физической культуре и ОБЖ, по русскому языку и литературе, по математике, по истории и обществознанию, по предметам естественного цикла, по иностранному языку, по музыке и ИЗО. Использовались самые разнообразные методы и формы проведения:

- выпуск газет;
- беседы, конференции;
- конкурс на лучшее исполнение сказок на иностранном языке;
- занимательные опыты, викторины, конкурсы;
- встречи с писателями, актерами театра;
- выходы в театр на просмотр спектаклей;
- экскурсии в музеи города, области и других городов нашей страны

Все декады в основном были проведены на должном уровне.

Традиционно, педагогический коллектив школы отмечается высоким уровнем и объемом презентации опыта работы на муниципальном и региональном уровнях.

#### **Региональный уровень.**

- Проведение лекционно-практических занятий для учителей математики, слушателей курсов ВИРО (Дементьева О.И.).
- Участие в работе жюри областной НПК школьников, посвященной Т.Ф.Осиповскому (Дементьева О.И.).
- Представление опыта работы по теме «Системный подход в организации и проведении физкультурно-спортивного воспитания в современной школе». (Кукушкина Г.А., Прокофьева Д.В., Атарский А.Н.).
- Сборник «Решение сложных и нестандартных задач по математике» Методические рекомендации по подготовке к итоговой аттестации по математике- Владимир: ГАОУ ДПО ВО ВИРО, 2016.-62ч. Статья «Задачи по теории вероятностей» (Дементьева О.И.).

- Участие в работе жюри в региональном конкурсе дидактических материалов «Земля Владимирская» (Лохани Н.Н.).
- Участие в работе творческой группы «Разработка метапредметных заданий по математике для 6 класса» (Локтина Н.М.).
- Участие в работе школы молодого специалиста «Диалог» (Прыйма А.А.).
- Тематические консультации для молодых учителей информатики (Кувшинов А.В.).
- Участие в проблемный семинаре по теме «Теория и практика обучения чтению в преподавании иностранных языков» (Лохани Н.Н.).
- Участие в жюри исследовательских работ на городскую научно –практическую конференцию «Русский язык как фундаментальный фактор формирования гражданской идентичности»(Тюрина С.Е.).
- Участие в жюри исследовательских работ на городскую научно – практическую конференцию « Православие и отечественные гуманитарные науки» (Тюрина С.Е.).
- Участие в работе жюри исследовательских работ Владимирских чтений , посвящённых Н. Златовратскому и конкурса начальной школы «Перепись населения в деревне» (Мажерина Т.В.).
- Участие в городской научно – практической конференции « Православие и отечественные гуманитарные науки»: методическая разработка «Вопросы истории языка и языкознания на уроках русского языка» (Мажерина Т.В.).
- Тематический модуль «Преподавание биологии и географии в 5 классе в условиях введения ФГОС» (Семеликова Е.Н.)

#### Муниципальный уровень.

- Призер конкурса «Фестиваль учебных проектов» (Лихоманова С.И.).
- Участие в круглом столе «Потребности и мотивация труда педагога» (Малкова З.И., Рубан Е.С.).
- Представление опыта работы по теме: «Освоение современных технологий в изготовлении изделий на уроках технологии и во внеурочной деятельности в условиях перехода на ФГОС ООО» (Малкова З.И.).
- Руководство городской школой молодого учителя технологии (Малкова З.И.)
- Участие в работе тематического модуля «Работа с одаренными детьми в условиях ФГОС» (Дементьева О.И.)
- .Руководство модулем «Подготовка к государственной итоговой аттестации по математике» (Дементьева О.И.).

В школе работает **методический совет**. Его деятельность основана на анализе учебно-воспитательного процесса, передовом педагогическом опыте. На заседаниях МС рассматриваются важные вопросы по развитию школы, по методическому обеспечению образовательного процесса, самоанализу работы

учителя. Рассмотрены вопросы по подготовке и проведению семинаров, по подготовке и проведению новой формы итоговой аттестации выпускников школы (ОГЭ, ЕГЭ), рассматривались вопросы курсовой подготовки учителей и аттестации на квалификационные категории, составлен план подготовки и проведения тематических педагогических советов. В течение года МС координировал и анализировал работу ШМО.

В школе в течение последних лет работают 7 методических объединений, в средней и старшей школе – 5 которые, исходя из единой методической темы школы «Системно-деятельностный подход как способ достижения нового качества образования», методические объединения определили свои темы.

- ШМО учителей русского языка и литературы. Тема «Современные подходы к организации работы школьного МО в условиях реализации ФГОС»;
- ШМО учителей математики и информатики. Тема «Системно-деятельностный подход в обучении математике как способ достижения нового качества образования»;
- ШМО учителей естественнонаучного цикла. Тема «Деятельностный подход как способ достижения нового качества образования»;
- ШМО учителей истории. Тема «Системно-деятельностный подход в обучении истории и обществознанию» как способ достижения нового качества образования»;
- ШМО учителей иностранного языка. Тема «Совершенствование педагогического мастерства учителей иностранного языка»;

*(Анализ работы ШМО прилагается).*

### **Анализ итогового контроля за 2015/16 учебный год.**

Согласно плану работы школы на 2015/2016 учебный год и в соответствии с планом-графиком итогового внутришкольного контроля в апреле 2016 г. в школе проводился итоговый контроль по предметам. При проведении работ контролировалось качество знаний, умений и навыков учащихся к концу учебного года.

**В 5-х классах** контроль проводился по заданиям ГИМЦ по математике, русскому языку, истории и биологии.

#### **Математика**

Работа проводилась в форме текстовой контрольной работы, состоящей из двух частей. Первая часть содержит 9 заданий базового уровня сложности. Вторая часть включала 2 задания повышенного уровня сложности. Контрольная работа была направлена на оценку усвоения материала пройденного за 5 класс. Итоговая оценка выводилась из расчета полученных баллов за работу.

Таблица по классам:

Класс	5 «А»		5 «Б»		5 «В»	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Учитель	Прыйма А.А.		Прыйма А.А.		Прыйма А.А.	
Автор УМК	Зубарева И.И.		Зубарева И.И.		Зубарева И.И.	
Количество учащихся по списку	27	100	26	100	25	100
Выполняли работу	22	81	23	89	23	92

Оценка «5»	<b>4</b>	<b>18,18</b>	<b>4</b>	<b>17,4</b>	<b>4</b>	<b>17,4</b>
Оценка «4»	<b>11</b>	<b>50</b>	<b>9</b>	<b>39,1</b>	<b>5</b>	<b>21,7</b>
Оценка «3»	<b>7</b>	<b>31,82</b>	<b>6</b>	<b>26,1</b>	<b>11</b>	<b>47,8</b>
Оценка «2»	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>17,4</b>	<b>3</b>	<b>13,1</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	<b>100</b>		<b>82,6</b>		<b>87</b>	
кол-во писавших						
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	<b>68,2</b>		<b>56,5</b>		<b>39,1</b>	
кол-во писавших						
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\dots}$	<b>4</b>		<b>3,5</b>		<b>3,4</b>	
кол-во писавших где «X» - количество получивших данную отметку						
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0,8</b>		<b>0,7</b>		<b>0,7</b>	

Сводная таблица:

Класс	5 А,Б,В	
Учитель	<b>Прыйма А.А.</b>	
Автор УМК	<b>Зубарева И.И.</b>	
	<b>Чел.</b>	<b>%</b>
1. Количество учащихся по списку	<b>78</b>	<b>100</b>
Выполняли работу	<b>68</b>	<b>87</b>
Оценка «5»	<b>12</b>	<b>17,6</b>
Оценка «4»	<b>25</b>	<b>36,8</b>
Оценка «3»	<b>24</b>	<b>35,3</b>
Оценка «2»	<b>7</b>	<b>10,3</b>
Уровень обученности	<b>90</b>	

$\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle + \langle 3 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$		
Качество обучения $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$ С	<b>54,4</b>	
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	<b>3,6</b>	
Коэффициент обученности $K = S : M,$ где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0,7</b>	

**Выводы по итогам:** учащиеся показали хорошие знания. Затруднение вызвали вычислительные действия, и задачи на движение.

**4. Рекомендации:** на уроках отработать материал, который вызвал затруднение.

### Русский язык

Работа представляла из себя контрольный диктант с грамматическим заданием и оценивалась по пятибалльной шкале :

«5» - 0 или 1 негрубая пунктуационная ошибка, правильное выполнение 2 части

«4» - 1-2 орфографических, 2 пунктуационных ошибки и 1-2 ошибки во 2 части

«3» - более 3 орфографических ошибок, более 3 пунктуационных и 3 ошибки в грамматическом задании

Таблица по классам:

Класс	5 «А»		5 «Б»		5 «В»	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Учитель	Тюрина С.Е.		Махоткина С.Н.		Мажерина Т.В.	
Автор УМК	Ладыженская Т.А.		Ладыженская Т.А.		Ладыженская Т.А.	
Количество учащихся по списку	27		26	100	26	100
Выполняли работу	27	100	25	96	23	88
Оценка «5»	10	37	8	32	6	26
Оценка «4»	10	37	10	40	10	43

Оценка «3»	<b>7</b>	<b>26</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>7</b>	<b>13</b>
Оценка «2»	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	-	-
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	<b>100</b>		<b>92</b>			<b>100</b>
кол-во писавших						
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	<b>74</b>		<b>72</b>			<b>69,5</b>
кол-во писавших						
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	<b>4,1</b>		<b>4</b>		<b>3,9</b>	
где «X» - количество получивших данную отметку						
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0,82</b>		<b>0,8</b>		<b>0,78</b>	

Сводная таблица:

Класс	<b>5 А,Б,В</b>	
Учитель	<b>Тюрина С.Е., Махоткина С.Н., Мажерина Т.В.</b>	
Автор УМК	<b>Ладыженская Т.А.</b>	
	<b>Чел.</b>	<b>%</b>
1. Количество учащихся по списку	<b>79</b>	<b>100</b>
Выполняли работу	<b>75</b>	<b>95</b>
Оценка «5»	<b>24</b>	<b>32</b>
Оценка «4»	<b>30</b>	<b>40</b>
Оценка «3»	<b>19</b>	<b>25</b>
Оценка «2»	<b>2</b>	<b>3</b>
Уровень обученности $(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle + \langle 3 \rangle) * 100\%$	<b>97</b>	

КОЛ-ВО ПИСАВШИХ		
Качество обучения $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$ С	72	
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	4	
Коэффициент обученности $K = S : M,$ где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,8	

### **Выводы:**

Анализ уровня знаний учащихся свидетельствует о том, что уровень обученности высокий, большинство учащихся владеют программными знаниями, умениями и навыками по русскому языку. Наибольшее затруднение вызвали вопросы по правописанию безударных гласных, правописание предлогов и частиц, расстановка запятых при однородных членах предложения и в сложных предложениях.

Анализ контрольной работы позволил установить динамику формирования конечных результатов, вскрыть недостатки, установить их причины.

**Рекомендации:** Предполагается провести работу над ошибками, повторить изученные орфограммы, провести индивидуальные занятия с учениками, которые испытывают трудности при усвоении определённых орфограмм и пунктограмм, проверить закрепленные знания, выполнив словарный диктант и тестовую работу. Особое внимание необходимо уделить вопросам пунктуации, синтаксиса, словообразования.

### **Биология**

#### **Анализ выполнения проверочной работы по биологии №2 в 5-х классах (29.04.2016)**

**Число обучающихся выполняющих работу (по каждому классу) и общее количество по параллели:**

- выполняло 23 чел. из 27 чел. (2 чел. – надомное обучение, 2 чел. – болеют), 85%
- выполняло 24 чел. из 26 чел. (2 чел. – болеют), 92%
- выполняло 21 чел. из 26 чел. (1 чел. – надомное обучение, 4 чел. – болеют), 81%



УМК:

Пасечник В. В. «Биология. 5 класс» (линия «Вертикаль»), Дрофа, 2015 г.

Общий итог работы:

Баллы	Меньше 6 баллов	7-9 баллов	10 -12 баллов	13 -15 баллов
Оценка	«2»	«3»	«4»	«5»
Число обучающихся	2	19	18	28

#### 4. Проверяемые знания и умения (по параллели в целом)

№ задания	Проверяемые знания и умения	Число обучающихся, получивших <b>маx балл</b>	Число обучающихся, получивших <b>0 баллов</b>	Оценка
1.1	знание предметов изучения биологических наук	49	19	1 балла
1.2	знание признаков живых организмов	42	26	1 балл
1.3	знание особенностей царств живых организмов	47	21	1 балл
2.	знание строения клетки	57	0	1,5 балла (за каждый правильный ответ 0,5)
3.	знание представителей царств живых организмов	34	1	2 балла (за каждый правильный ответ 0,5)
4	знание представителей живых организмов разных сред обитания	23	0	3 балла (за каждый правильный ответ 0,5)
5	знание особенностей царств живых организмов	26	1	1,5 балла (за каждый правильный ответ 0,5)
Итог				11,0 баллов
6*	Умение формулировать вывод	31	34	3 балла
7*	Приспособленность к среде обитания	56	12	1 балл

## История

Сводная таблица:

Класс	5 А,Б,В	
Учитель	Лихоманова С.И.	
Автор УМК	Вигасин А.А., Годер Г.И., Свенцицкая И.С.	
	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	78	100
Выполняли работу	68	87
Оценка «5»	12	17, 6
Оценка «4»	25	36, 8
Оценка «3»	24	35, 3
Оценка «2»	7	10, 3
Уровень обученности $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle + \langle 3 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$	90	
Качество обучения $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$ С	54, 4	
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	3,6	
Коэффициент обученности $K = S : M,$ где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,7	

**Выводы:** учащиеся показали хорошие знания. Затруднение вызвали вопросы на счет лет в истории, достижения культуры и вопросы по Финикии и Двуречью.

**Рекомендации:** на уроках отработать материал, который вызвал затруднение на оставшихся уроках, уроках обобщения знаний и с учащимися индивидуально.

**В 6-х классах** контроль проводился по математике, русскому языку и географии.

### **Математика**

Работа содержит задания по основным темам, изучаемым в 6 классе: решение задач с помощью уравнения, действия с рациональными числами, решение уравнений алгебраическим способом, основное свойство пропорции. Работа делится на 2 части: в основной части 4 задания, в дополнительной — 2 задания. Отметка за работу выставляется по количеству верно решённых заданий:

отметка «3» — 3 правильно выполненных задания основной части,

отметка «4» — 4 правильно выполненных задания основной части,

отметка «5» — 4 правильно выполненных задания основной части и одно из заданий дополнительной части.

Сводная таблица:

Класс	6-А		6-Б	
Учитель	Локтина Н.М.		Елина О.Б.	
Автор УМК	Зубарева И.И., Мордкович А.Г.		И.И. Зубарева, А.Г.Мордкович	
	Чел.	%	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	30	100	27	100
Выполняли работу	29	97	25	88
Оценка «5»	4	4	3	12
Оценка «4»	13	16	2	8
Оценка «3»	10	64	15	60
Оценка «2»	2	16	5	20
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	84		80	
кол-во писавших				
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	59		22	
кол-во писавших				
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{X}$	3,7		3	
кол-во писавших где «X» - количество получивших данную отметку				
Коэффициент обученности $K = S : M,$	0,74		0,6	

где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		
---	--	--

Сводная таблица:

Класс	6 А,Б	
Учитель	Локтина Н.М., Елина О.Б.	
Автор УМК	Зубарева И.И., Мордкович А.Г.	
	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	57	100
Выполняли работу	54	95
Оценка «5»	7	13
Оценка «4»	15	28
Оценка «3»	25	46
Оценка «2»	7	13
Уровень обученности $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle + \langle 3 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$	87	
Качество обучения $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$ С	41	
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	3,4	
Коэффициент обученности $K = S : M,$ где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу	0,7	

(оценка «5»)		
--------------	--	--

### **Выводы:**

Анализ контрольной работы показал, что учащиеся в основном удовлетворительно справились с контрольной работой, большинство учащихся правильно нашли часть от целого и целое по его части, выполнили действия с десятичными дробями, вычислили площадь и периметр квадрата и прямоугольника. Ошибки многие учащиеся допустили в алгоритме решения уравнения, при нахождении скорости против течения реки и при переводе единиц площади в более крупные единицы.

### **Рекомендации:**

В процессе повторения изученного в 6 классе необходимо обратить внимание на применение алгоритма при решении уравнений разных видов, а также решение разных задач: на движение, на дроби, с геометрическим содержанием.

### **Русский язык**

Данная работа предназначена для итогового контроля учащихся 6 класса, изучающих русский язык по УМК под редакцией С.И.Львовой, В.В.Львова. Учебник "Русский язык . 6 класс " Москва, "Мнемозина", 2013 год.

Работа представляла из себя контрольный диктант с грамматическим заданием и оценивалась по пятибалльной шкале :

«5» - 0 или 1 негрубая пунктуационная ошибка, правильное выполнение 2 части

«4» - 1-2 орфографических, 2 пунктуационных ошибки и 1-2 ошибки во 2 части

«3» - более 3 орфографических ошибок, более 3 пунктуационных и 3 ошибки в грамматическом задании

Таблица по классам:

Класс	6-А		6-Б	
	Чел.	%	Чел.	%
Учитель	Лукина Е.Ю.		Мажерина Т.В.	
Автор УМК	Львова С.И.		Львова С.И.	
1. Количество учащихся по списку	30	100	27	100
Выполняли работу	28	93	22	81
Оценка «5»	8	29	3	14
Оценка «4»	6	21	8	36
Оценка «3»	10	36	10	45
Оценка «2»	4	14	1	5
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	86%		95%	
кол-во писавших				
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	50%		50%	
кол-во писавших				
Средний балл «5»*Х + «4»*Х +	3,6		3,5	

$\langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X$  кол-во писавших где «X» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>72</b>	<b>0,7</b>

Сводная таблица:

Класс	<b>6 А,Б</b>	
Учитель	<b>Лукина Е.Ю., Мажерина Т.В.</b>	
Автор УМК	<b>Львова С.И.</b>	
	<b>Чел.</b>	<b>%</b>
1. Количество учащихся по списку	<b>57</b>	<b>100</b>
Выполняли работу	<b>50</b>	<b>87</b>
Оценка «5»	<b>11</b>	<b>22</b>
Оценка «4»	<b>14</b>	<b>28</b>
Оценка «3»	<b>20</b>	<b>40</b>
Оценка «2»	<b>5</b>	<b>10</b>
Уровень обученности  $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle + \langle 3 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$	<b>90</b>	
Качество обучения  $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$ С	<b>50%</b>	
Средний балл  $\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X +$	<b>3,6</b>	

«2»*Х кол-во писавших  где «Х» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$ ,  где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0,7</b>	

**Выводы по итогам:** с текстом учащиеся справились хорошо. Затруднения возникли при постановке знаков препинания при обособленных членах, а также в сложном предложении, которое только начинают изучать в 5-6 классах. В целом ученики справились со всеми заданиями, уложившись в заданное время. Однако в задании многие допустили недочёты и ошибки в морфологическом разборе местоимений, в синтаксическом разборе, в выделении обособленных членов. Не справились с текстом Акулов А., Ковалёв Ф., Мелведев А., Морозов А. Не выполнили задание Лескин В., Жаркова К. Два ученика получили за работу отметку 5/5- Астахина Я., Бабешко А.

**Рекомендации:** отработать навык морфологического разбора синтаксического разбора, увеличить объём самостоятельной работы, в том числе и индивидуальной. Вести работу по формированию орфографической зоркости, используя тестовые задания. Повторять систематически обособление и сложные предложения.

## География

Контрольная работа представлена в виде теста, в который включены основные разделы за курс 6 класса. Задания с выбором одного ответа, на соответствие и задание, учитывающее работу с атласом. Тест включает 21 задание по темам: «План местности», «Географическая карта», «Литосфера», «Гидросфера», «Атмосфера». Проверялось также умение работать с атласом, знание географических объектов, нахождение географических координат.

Критерии оценок: выполнено 21 – 19 заданий – «5»

18 – 14 заданий – «4»

13 – 9 заданий – «3»

8 и менее – «2»

Сводная таблица:

Класс	<b>6 «А», 6«Б»</b>	
Учитель	<b>Глинкина Наталья Евгеньевна</b>	
Автор УМК	Летягин А.А. / Под ред. Дронова В.П. «География. 6 класс» М., Вентана-Граф	
	<b>чел.</b>	<b>%</b>
1. Количество учащихся по списку	<b>57</b>	<b>100</b>
Выполняли работу	<b>51</b>	<b>89,5</b>
Оценка «5»	<b>5</b>	<b>9,8</b>

Оценка «4»	<b>18</b>	<b>35,3</b>
Оценка «3»	<b>23</b>	<b>45,1</b>
Оценка «2»	<b>5</b>	<b>9,8</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%	<b>90,2</b>	
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4») * 100%	<b>45,1</b>	
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	<b>3,5</b>	
где «X» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = \frac{S}{M}$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0,7</b>	

#### **Выводы по итогам:**

В целом итоговая контрольная работа написана хорошо. Учащиеся хорошо справились с заданиями по темам «Литосфера», «Гидросфера» (вопросы 6,7, 12, 13, 14). Наибольшее затруднения вызвали вопросы 8 (тема «Глобус. Географическая карта»), 10 (вычисление амплитуды температур), 15 (работа с картой на нахождение географических объектов), 21 (нахождение географических координат).

#### **Рекомендации.**

Необходимо уделить больше внимания работе с атласом, а именно, на работу по вычислению географических координат различных географических объектов.

**В 7-х классах** контроль проводился по геометрии, русскому языку и физике.

#### **Геометрия.**

Работа содержит 4 задания по основным темам, изучаемым в курсе геометрии

7 класса: свойства смежных углов, внешнего угла треугольника и углов при параллельных прямых и секущей, три признака равенства треугольников.

Отметка за работу выставляется по количеству верно решённых заданий:

отметка «3» — 2 правильно выполненных задания,

отметка «4» — 3 правильно выполненных задания,

отметка «5» — 4 правильно выполненных заданий.

Таблица по классам:

Класс	7-А		7-Б	
Учитель	Дементьева О.И.		Локтина Н.М.	
Автор УМК	Атанасян Л.С.		Атанасян Л.С.	
	Чел.	%	Чел.	%



1. Количество учащихся по списку	<b>30</b>	<b>100%</b>	<b>32</b>	<b>100</b>
Выполняли работу	<b>26</b>	<b>87%</b>	<b>25</b>	<b>78</b>
Оценка «5»	<b>1</b>	<b>4%</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
Оценка «4»	<b>5</b>	<b>19,5%</b>	<b>6</b>	<b>24</b>
Оценка «3»	<b>15</b>	<b>57%</b>	<b>11</b>	<b>44</b>
Оценка «2»	<b>5</b>	<b>19,5%</b>	<b>6</b>	<b>24</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») <u>*100%</u> кол-во писавших	<b>81%</b>		<b>76 %</b>	
Качество обучения («5» + «4»)* 100% кол-во писавших	<b>23%</b>		<b>32 %</b>	
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{4}$ кол-во писавших где «X» - количество получивших данную отметку	<b>3,1</b>		<b>3,2</b>	
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0,62</b>		<b>0,64</b>	

Сводная таблица:

Класс	<b>7 «А», 7«Б»</b>	
Учитель	<b>Дементьева О.И., Локтина Н.М.</b>	
Автор УМК	<b>Атанасян Л.С.</b>	
	<b>чел.</b>	<b>%</b>
1. Количество учащихся по списку	<b>57</b>	<b>100</b>
Выполняли работу	<b>51</b>	<b>82</b>
Оценка «5»	<b>3</b>	<b>6</b>
Оценка «4»	<b>11</b>	<b>21,5</b>
Оценка «3»	<b>26</b>	<b>51</b>

Оценка «2»	<b>11</b>	<b>21,5</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%		<b>78,5%</b>
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4») * 100%		<b>27,5%</b>
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	<b>3</b>	
где «X» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0,6</b>	

### **Выводы по итогам.**

Анализ контрольной работы показал, что учащиеся 7А класса имеют средний уровень обученности по геометрии за курс 7 класса. Хорошие результаты имеют учащиеся в решении задач на применение свойств смежных углов, внешнего угла треугольника и углов при параллельных прямых и секущей. Наибольшее количество ошибок допущены при выполнении задач на применение признаков равенства треугольников.

### **Рекомендации.**

При проведении уроков на повторение необходимо обратить особое внимание на отработку задач с применением трех признаков равенства треугольников.

### **Русский язык**

Контрольная работа составлена в форме ОГЭ и состоит из 1 части: из тестовых заданий. Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл. Максимальное количество баллов — 15 баллов. На выполнение данной работы отводится 1 урок. Ответами к заданиям являются число, слово, словосочетания или последовательность чисел и слов.

### **Перевод баллов в оценку**

0- 7 - «2»

8 - 10 – «3»

11- 13 – «4»

14 - 15 – «5»

Таблица по классам:

Класс	7-А		7-Б	
Учитель	Синдимилова Т. П.		Лукина ЕЮ	
Автор УМК	С.И Львова, В.В.Львов		Львова С.И.	
	Чел.	%	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	30	100	32	100
Выполняли работу	25	83	26	81
Оценка «5»	3	12	3	11
Оценка «4»	9	36	8	31
Оценка «3»	10	40	15	58
Оценка «2»	3	12	0	0
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	88		100%	
кол-во писавших				
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	48		42%	
кол-во писавших				
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{4}$	3,5		3,5	
кол-во писавших где «X» - количество получивших данную отметку				
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,69		0,7	

Сводная таблица:

Класс	7 «А», 7«Б»
Учитель	Синдимилова Т. П., Лукина ЕЮ.
Автор УМК	С.И Львова, В.В.Львов

	чел.	%
1. Количество учащихся по списку	62	100
Выполнили работу	51	82
Оценка «5»	6	12
Оценка «4»	17	33
Оценка «3»	25	49
Оценка «2»	3	6
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%		94%
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4») * 100%		45%
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{3}$		
кол-во писавших где «X» - количество получивших данную отметку	3	3,5
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,6	0,7

### **Выводы:**

Анализ результатов выполнения работ позволяет сделать вывод, что в целом учащиеся справились с тестовой работой, хотя трое (12%) получили оценку «2», еще трое набрали пограничное количество баллов (12%). Были допущены ошибки в нахождении причастных и деепричастных оборотов, в определении количества грамматических основ. Затруднения возникли при постановке знаков препинания в сложном предложении. В задании многие не справились с классификацией союзов и морфемным разбором глагольных форм, являющимся трудным для учащихся, выделение однородных членов в классе западает с начальной школы.

### **Рекомендации:**

1. Обсудить результаты тестовой работы в форме ОГЭ с учениками и провести работу над ошибками.
2. Отработать навык морфологического разбора и морфемного, увеличить объём самостоятельной работы, в том числе и индивидуальной. Вести работу по формированию орфографической зоркости, используя тестовые задания. Повторить оформление сложных предложений.

### **Физика.**

Работа проводилась в виде теста и состояла из 7 заданий. Проверялось знание обозначения и единиц измерения физических величин, формул, физических приборов, умение применять формулы для

объяснения явлений, перевод в СИ единиц измерения. Оценка «5»-за все верно выполненные задания, «4»-за 5 заданий, «3»-за 3 задания.

Таблица по классам:

Класс	7-А		7-Б	
	Чел.	%	Чел.	%
Учитель	Полянский В.И.		Елина О.Б.	
Автор УМК	А.В.Перышкин		А.В.Перышкин	
1. Количество учащихся по списку	28	100	31	100
Выполняли работу	25	89	23	74
Оценка «5»	0	0	1	4,3
Оценка «4»	5	20	8	34,4
Оценка «3»	16	64	13	57
Оценка «2»	4	16	1	4,3
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	84		96	
кол-во писавших				
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	20		35	
кол-во писавших				
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	3		3,3	
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,6		0,66	

Сводная таблица:

Класс	7 «А», 7«Б»
Учитель	Полянский В.И., Елина О.Б.
Автор УМК	А.В.Перышкин

	чел.	%
1. Количество учащихся по списку	59	100
Выполнили работу	48	81
Оценка «5»	1	2
Оценка «4»	13	27
Оценка «3»	29	60
Оценка «2»	5	10
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%  кол-во писавших		90%
Качество обучения («5» + «4») * 100%  кол-во писавших		29%
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$  где «X» - количество получивших данную отметку		3,2
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		0,64

**Выводы по итогам :** учащиеся показали хорошие знания обозначения и единиц измерения физических величин, формул и приборов для измерения их. Затруднение вызвал перевод в СИ единиц измерения и применение формул для объяснения явлений.

**Рекомендации.** На уроках повторения необходимо отработать материал, который вызвал затруднение.

**В 8-х классах** контроль проводился по алгебре, русскому языку и истории.

#### **Алгебра.**

Работа в формате ОГЭ содержала 16 заданий, разбитых на модули: алгебра, геометрия, реальная математика, среди которых 13 заданий базового уровня и 3 задания повышенного уровня. За каждое решённое задание базового уровня начисляется 1 балл, за задания повышенного уровня – по 2 балла. Отметка за работу выставляется по количеству набранных баллов:

0-4 балла — отметка «2» ,

5-8 баллов — отметка «3» ,

9-12 баллов —отметка «4»,

13-19 баллов — отметка «5».

Таблица по классам:

Класс	8-А		8-Б	
Учитель	Локтина Н.М.		Локтина Н.М.	
Автор УМК	Мордкович А.Г.		Мордкович А.Г.	
	Чел.	%	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	28	100	28	100
Выполняли работу	22	89	23	82
Оценка «5»	3	14	0	0
Оценка «4»	0	0	6	26
Оценка «3»	12	55	8	35
Оценка «2»	7	31	9	39
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	69		61	
кол-во писавших				
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	14		26	
кол-во писавших				
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	3,0		2,9	
где «X» - количество получивших данную отметку				
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,6		0,58	

Сводная таблица:

Класс	8 «А», «Б»	
Учитель	Локтина Н.М.	
Автор УМК	Мордкович А.Г.	
	чел.	%
1. Количество учащихся по	59	100

списку		
Выполняли работу	<b>48</b>	<b>81</b>
Оценка «5»	<b>1</b>	<b>2</b>
Оценка «4»	<b>13</b>	<b>27</b>
Оценка «3»	<b>29</b>	<b>60</b>
Оценка «2»	<b>5</b>	<b>10</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%		<b>90%</b>
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4») * 100%		<b>29%</b>
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку		<b>3,2</b>
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		<b>0,64</b>

### **Выводы по итогам**

Большинство учащихся удовлетворительно справились с контрольной работой, но лишь несколько из них показали хороший результат. При выполнении работы учащиеся допустили большое количество вычислительных ошибок. Многие не приступили к заданиям повышенного уровня и заданиям по темам, изучаемым в 7 классе

### **Рекомендации.**

В процессе повторения изученного в 8 классе и подготовки к экзамену в 9 классе необходимо обратить внимание на вычислительные навыки учащихся, частично утерянные в условиях повсеместного использования калькуляторов, а также на решение задач, предлагаемых на ОГЭ, так как часто непривычная формулировка мешает успешному выполнению задания. В данном классе необходимо также уделять внимание приёмам решения задач повышенного уровня и оформлению их решений.

### **Русский язык**

**Контрольная работа составлена в форме ОГЭ и состоит из 2-х частей. Часть 1 ( сжатое изложение) включает в себя одно задание и представляет собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту. Часть 2 выполняется на основе текста. Она состоит из 15 заданий**



**Критерии оценивания сжатого  
изложения**

**Баллы**

**ИК1**

**Содержание изложения**

Учащийся точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы-2б

Учащийся передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему -1б

Учащийся передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы -0б

**ИК2**

**Сжатие исходного текста**

Учащийся применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста -3б

Учащийся применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 2 микротем текста- 2б

Учащийся применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия микротем текста -1б

Учащийся применил не использовал приёмы сжатия текста -0б

**ИК3**

**Смысловая цельность, речевая связность и  
последовательность изложения**

Работа учащегося характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста -2б

Работа учащегося характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста -1б

В работе учащегося просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста -0б

**Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3 — 7 баллов**

Грамотность

**ГК1 Соблюдение орфографических норм**

1. Орфографических ошибок нет – 2 балла
2. Допущены 1 - 2 ошибки – 1 балл
3. Допущены более 2 ошибок – 0 баллов

**ГК2 Соблюдение пунктуационных норм**

1. Пунктуационных ошибок нет или допущено не более 1 ошибки – 2 балла
2. Допущены 2-3 ошибки – 1 балл
3. Допущены более 3 ошибок – 0 баллов

**ГК3 Соблюдение грамматических норм**

1. Грамматических ошибок нет – 2 балла
2. Допущены 1 ошибка – 1 балл
3. Допущены 2 ошибки и более – 0 баллов

**ГК4 Соблюдение речевых норм**

1. Речевых ошибок нет или допущено не более 1 ошибки – 2 балла
2. Допущены 2 ошибки – 1 балл
3. Допущены 3 ошибки и более – 0 баллов

**ФК1 Фактическая точность письменной речи**

1. Фактических ошибок нет – 2 балла

2. Фактических ошибок 1 – 1 балл

3. Допущены 2 и более фактических ошибок - 0 баллов

Максимальное количество баллов за изложение по критериям ФК1, ГК1 – ГК4 – 10 баллов

**Перевод баллов в оценки:**

13 – 19 – «3»

20 – 27 – «4»

28 – 31 – «5»

0- 12 - «2»

Таблица по классам:

Класс	8-А		8-Б	
Учитель	Синдимилова Т.П.		Тюрина С.Е.	
Автор УМК	С.И.Львова, В.В.Львов		С.И.Львова, В.В.Львов	
	Чел.	%	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	28	100	30	100
Выполняли работу	25	89	25	83
Оценка «5»	5	20	3	12
Оценка «4»	9	36	10	40
Оценка «3»	10	40	8	32
Оценка «2»	1	4	4	16
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	96		84	
кол-во писавших				
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	56		52	
кол-во писавших				
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	3,7		3,5	
где «X» - количество получивших данную отметку				
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный	0,7		0,7	

балл за контрольную работу (оценка «5»)		
---	--	--

Сводная таблица:

Класс	8 «А», 8«Б»	
Учитель	Синдимирова Т.П., Тюрина С.Е.	
Автор УМК	С.И.Львова, В.В.Львов	
	чел.	%
1. Количество учащихся по списку	58	100
Выполняли работу	50	86
Оценка «5»	8	16
Оценка «4»	19	38
Оценка «3»	18	36
Оценка «2»	5	10
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%		90%
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%		54%
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$		3,6
где «X» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		0,7

### **Выводы по итогам.**

Анализ результатов выполнения работ позволяет сделать вывод, что большинство учащихся с работой справились хорошо, уровень важнейших речевых умений и усвоения языковых норм соответствует минимуму обязательного содержания по русскому языку. Один ученик не справился с работой, четверо набрали пограничное количество баллов. Существует проблема неточного, неумелого выражения микротем в тексте сжатого изложения (5 чел.), а также использование приемов сжатия текста (3 чел.) В тестовых заданиях были допущены ошибки в указании количества грамматических основ, в замене разговорного слова нейтральным синонимом.

### **Рекомендации:**

1. Спланировать дифференцированную и индивидуальную работу на уроках как со слабо успевающими учащимися, так и со школьниками, имеющими повышенную мотивацию к учебе. 2.

С целью развития умений по развитию связной речи спланировать работу над типичными ошибками и повторением основных понятий в процессе уроков. 3. Обсудить результаты выполнения контрольной работы с учащимися и провести работу над ошибками. 4. Донести до сведения родителей результаты выполнения контрольной работы в формате ОГЭ.

### История.

Контрольная работа проводилась по линии ГИМЦ в виде тестовой работы.

Таблица по классам:

Класс	8-А		8-Б	
Учитель	Зубарева Н.А.		Лихоманова С.И.	
Автор УМК	А.А.Данилов, Л.Г.Косулина		А.А.Данилов, Л.Г.Косулина	
	Чел.	%	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	30	100	28	100
Выполняли работу	25	83	25	89
Оценка «5»	4	16	2	8
Оценка «4»	12	48	5	20
Оценка «3»	4	16	16	64
Оценка «2»	5	20	2	8
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	80		92	
кол-во писавших				
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	64		28	
кол-во писавших				
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	3,6		3,3	
кол-во писавших где «X» - количество получивших данную отметку				
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,72		0,66	

Сводная таблица:

Класс	8 «А», «Б»	
Учитель	Зубарева Н.А., Лихоманова С.И.	
Автор УМК	А.А.Данилов, Л.Г.Косулина	
	чел.	%
1. Количество учащихся по списку	58	100
Выполняли работу	50	86
Оценка «5»	6	12
Оценка «4»	17	34
Оценка «3»	20	40
Оценка «2»	7	14
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%		86%
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4») * 100%		46%
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\text{«5»} * X + \text{«4»} * X + \text{«3»} * X + \text{«2»} * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку		3,4
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		0,68

**Выводы по итогам :** учащиеся показали средние результаты за контрольную работу. Затруднения вызвали вопросы по терминам. Учащиеся путали даты, неверно называли хронологическую последовательность. В вопросах, требующих доказательств, приводили недостаточное количество аргументов.

**Рекомендации.** На уроках повторения необходимо отработать материал, который вызвал затруднение.

**В 9-х классах** контроль проводился по математике, русскому языку, иностранному языку.

**Математика**

Контроль проводился по линии ГИМЦ. Устанавливается следующий минимальный результат выполнения работы (приказ департамента образования № 114 от 16.02. 2015) - **8 баллов**, набранные по всей работе, из них – не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2 баллов по модулю «Геометрия» и не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика». Только выполнение всех условий минимального критерия даёт ученику право на получение положительной экзаменационной отметки по пятибалльной шкале по алгебре и геометрии.

Количество учащихся в 9 – ых классах: 74 Выполнили работу: 64

### 1. Анализ учебных достижений учащихся 9 класса по математике

Таблица 2

Чел. /%	Число учащихся выполнивших работу	Справились с работой	Получили отметки по алгебре				Получили отметки по геометрии			
			«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»
Кол-во чел.	64	54	5	24	25	10	6	13	29	16
%	86,5%	84%	7,8%	37,5%	39%	15,7%	9,4%	20,3%	45,3%	25%

Наиболее типичными и распространенными являются следующие ошибки и недочеты при решении заданий Части 2:

Задание 21 ошибки при возведении одночлена в степень

Задание 22

Задание 23 ошибки при построении графика, отсутствие раскрытия модуля

Задание 24 недостаточное обоснование решения, неверное применение свойства прямоугольного треугольника

Задание 25 недостаточное обоснование решения

Задание 26

Число учащихся набравших **наибольший** балл:

32 балла 0

Число учащихся набравших **наименьший** балл за всю работу:

4 балла 2 уч-ся

**Выводы:** 75% учащихся подтвердили средние оценки по алгебре и геометрии.

Наибольшие затруднения вызвали следующие задания: на возведение одночлена в степень, при построении графика – отсутствует раскрытие модуля, неверно применены свойства прямоугольного треугольника, недостаточно обоснование в решение задачи.

**Рекомендации:**

Необходимо обратить особое внимание на данные задания при повторении изученного материала.

**Русский язык**

Таблица по классам:

Класс	9А		9Б		9В	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Учитель	<b>Мажерина Т.П.</b>		<b>Лукина Е.Ю.</b>		<b>Махоткина С.Н.</b>	
Автор УМК	<b>Львова С.И.</b>		<b>Львова С.И.</b>		<b>Львова С.И.</b>	
1. Количество учащихся по списку	<b>28</b>	<b>100%</b>	<b>26</b>	<b>100%</b>	<b>19</b>	<b>100%</b>
Выполняли работу	<b>23</b>	<b>86%</b>	<b>24</b>	<b>93%</b>	<b>16</b>	<b>84%</b>
Оценка «5»	<b>2</b>	<b>9%</b>	<b>10</b>	<b>46%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Оценка «4»	<b>15</b>	<b>65%</b>	<b>7</b>	<b>8%</b>	<b>4</b>	<b>25%</b>
Оценка «3»	<b>6</b>	<b>26%</b>	<b>7</b>	<b>42%</b>	<b>9</b>	<b>56%</b>
Оценка «2»	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>4%</b>	<b>3</b>	<b>19%</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%	<b>100%</b>		<b>100%</b>		<b>81%</b>	
кол-во писавших						
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	<b>74%</b>		<b>71%</b>		<b>25%</b>	
кол-во писавших						
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	<b>3,8</b>		<b>4,1</b>		<b>3,0</b>	
где «X» - количество получивших данную отметку						
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0,8</b>		<b>83%</b>		<b>0,6</b>	

Сводная таблица:

Класс	9 «А», «Б», «В»	
	Чел.	%
Учитель	<b>Мажерина Т.В., Лукина Е.Ю., Махоткина С.Н.</b>	
Автор УМК	<b>С.И.Львова, В.В.Львов</b>	
1. Количество учащихся по списку	<b>73</b>	
Выполняли работу	<b>63</b>	<b>86</b>



Оценка «5»	<b>12</b>	<b>19</b>
Оценка «4»	<b>26</b>	<b>41</b>
Оценка «3»	<b>22</b>	<b>35</b>
Оценка «2»	<b>3</b>	<b>5</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%		<b>95</b>
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%		<b>60</b>
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	<b>3.7</b>	
где «X» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0.74</b>	

**Выводы:** 1. Сжатое изложение. Справились в основном все учащиеся. Большинство учащихся воспроизвели 3 микротемы текста, но не все сумели применить приёмы сжатия. 2. Тестовая часть. Основные ошибки в определении количества грамматических основ и видов односоставных предложений, в преобразовании словосочетаний одного вида в другие, в подборе стилистически нейтральных синонимов, а также в правописании приставок и суффиксов. 3. В написании сочинения-рассуждения у 2 учащихся не выдержан объём, не приведены аргументы на основе жизненного опыта. Некоторым учащимся необходимо поработать над теоретической частью работы.

**Рекомендации:** отработать тестовые задания по указанным выше темам. Увеличить объём работы над изложением и сочинением на уроках и дома. Проводить подробный анализ проверочных работ данного типа. Провести индивидуальную работу с учащимися по отработке отдельных заданий.

## Иностранный язык

### Немецкий язык.

Контрольная работа в 9х классах была составлена в соответствии с требованиями программы по иностранным языкам и включает 3 задания по лексике и грамматике. Задания на лексику проверяют умения учащихся применять соответствующие лексические единицы по теме «Средства массовой информации» в работе с иноязычными текстами. Задание по грамматике проверяет у учащихся знания грамматических правил по теме «Управление глаголов» и умение употреблять эти правила в речевых конструкциях.

Критерии оценивания :

Менее 60 %	60% - 74 %	75% - 84 %	85% - 100%
2	3	4	5

Таблица по классам:

Класс	9А		9Б		9В	
	Лохани Н.Н.		Кабанова А.И.		Кабанова А.И.	
Учитель	Лохани Н.Н.		Кабанова А.И.		Кабанова А.И.	
Автор УМК	Бим И.Л.		Бим И.Л.		Бим И.Л.	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	8	100%	5	100%	8	100%
Выполняли работу	8	100%	5	100%	8	100%
Оценка «5»	3	38%	1	20%	0	0%
Оценка «4»	4	50%	2	40%	2	25%
Оценка «3»	1	12%	2	40%	5	63%
Оценка «2»	0	0%	0	0%	1	12%
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%	100%		100%		81%	
кол-во писавших						
Качество обучения («5» + «4») * 100%	88%		60%		25%	
кол-во писавших						
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	4,3		3,8		2,9	
где «X» - количество получивших данную отметку						
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,85		0,76%		0,58	

Сводная таблица:

Класс	9 «А», «Б», «В»	
Учитель	Лохани Н.Н., Кабанова А.И.	
Автор УМК	Бим И.Л.	
	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	21	100

Выполняли работу	<b>21</b>	<b>100</b>
Оценка «5»	<b>4</b>	<b>19</b>
Оценка «4»	<b>8</b>	<b>38</b>
Оценка «3»	<b>8</b>	<b>38</b>
Оценка «2»	<b>1</b>	<b>5</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%		<b>95</b>
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%		<b>57</b>
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	<b>3.7</b>	
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0.74</b>	

### **Выводы:**

Контрольная работа по немецкому языку в 9 «А» классе направлена на проверку усвоения учащимися лексических единиц по теме «Средства массовой информации», а также грамматического материала «Управление глаголов». Данная контрольная работа состояла из 3х тестовых заданий в форме ЕГЭ по лексике, грамматике. Все учащиеся справились с заданиями. Были допущены ошибки в употреблении лексических единиц, некоторые учащиеся допустили ошибки при выполнении заданий по грамматике (неправильно определили падеж после предлогов).

### **Рекомендации:**

Необходимо разобрать допущенные грамматические ошибки, продолжить работу над чтением текстов разных жанров, подготовить упражнения для развития навыков поискового чтения.

### **Английский язык.**

Контрольная работа по английскому языку в 9 классах направлена на проверку у учащихся лексического и грамматического материала, пройденного за текущий учебный год. Работа состоит из 3 заданий, которые необходимо выполнить: 1 – прочитать текст и преобразовать слова, 2- выбрать верный ответ в предложениях, 3 –раскрыть скобки, употребляя правильную форму глаголов.

Критерии оценивания :

Менее 60 %	60% - 74 %	75% - 84 %	85% -100%
2	3	4	5

Таблица по классам:

Класс	9А		9Б		9В	
Учитель	Семенова Т.В.		Кобелева А.Г..		Семенова Т.В.	
Автор УМК	Кузовлев В.П.		Кузовлев В.П.		Кузовлев В.П.	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	20	100	21	100	10	100
Выполняли работу	17	85	19	90	6	60
Оценка «5»	4	23.5	5	26	0	0
Оценка «4»	1	5.8	7	37	0	0
Оценка «3»	12	70.6	7	37	3	5
Оценка «2»	0	0	0		3	50
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%	100		100		50	
кол-во писавших						
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	29.4		63		0	
кол-во писавших						
Средний балл $\frac{\text{«5»} * X + \text{«4»} * X + \text{«3»} * X + \text{«2»} * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	3.5		4		3	
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0.7		0,81		0.6	

Сводная таблица:

Класс	9 «А», «Б», «В»	
Учитель	Семенова Т.В., Кобелева А.Г.	
Автор УМК	Кузовлев В.П.	
	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	51	100
Выполняли работу	42	82
Оценка «5»	9	21
Оценка «4»	8	19
Оценка «3»	22	53

Оценка «2»	<b>3</b>	<b>7</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%		<b>93</b>
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%		<b>40</b>
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$		<b>3,5</b>
где «X» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		<b>0,7</b>

#### **Выводы:**

В основном учащиеся 9-х классов справились с работой. Неудовлетворительные оценки получили трое учащихся. Большое количество ошибок было допущено в употреблении времен в косвенной речи (1-я часть задания). Практически у каждого учащегося допущены ошибки в словообразовании (2-я часть задания): подобраны неправильные формы слов, у некоторых учащихся выбраны правильные формы слов, но они не согласованы в числе.

#### **Рекомендации:**

В следующем году особое внимание уделить на тему «Словообразование» и повторить преобразование слов в предложениях.

**В 10-м классе** контроль проводился по алгебре, русскому языку, и профильным предметам - праву, экономике, химии, биологии.

**Контрольная работа состоит из двух частей, включающих в себя 16 заданий. Часть 1 включает в себя 13 заданий базового уровня с кратким ответом (алгебра-1-9, геометрия 10-13). Часть 2 содержит 3 задания повышенного уровня сложности с развернутым ответом.**

**Каждое задание первой части оценивается 1 баллом.**

**Задание №14 - 2 балла.**

**Задание №15- 2 балла.**

**Задание №16 – 3 балла.**

**Система оценивания**

**1-6 баллов «2»**

**7-10 баллов «3»**

**11-15 баллов «4»**

15-20 баллов «5»

2. Анализ итоговой контрольной работы по математике в формате ЕГЭ \_\_\_\_\_

в \_\_\_10\_\_\_ классах 2015/2016 уч. год.

Класс	10 «А»	
Учитель	Дементьева О.И.	
Автор УМК	Мордкович А.Г.	
	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	28	
Выполняли работу	27	96%
Оценка «5»	3	11%
Оценка «4»	8	30%
Оценка «3»	12	44%
Оценка «2»	4	15%
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	89%	
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	41%	
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	3,4	
где «X» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,68	
Средний балл по первичному	9,2	

**Выводы:**

Анализ контрольной работы показал, что не преодолели минимальный порог (не набрали 6 первичных баллов) \_15\_% учащихся 10 класса.

Справились с заданиями диагностической работы (в формате ЕГЭ, профильный уровень) \_85\_% учащихся 10 класса, подтвердив освоение основных общеобразовательных программ за 10 класс в соответствии с требованиями федерального - компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования

Средний балл составил \_9.2\_ (по первичному баллу из 20 возможных баллов).

Максимальный балл (20 первичных балла) при выполнении итоговой работы набрали \_0\_ учащихся.

Наименьший балл за работу (0 баллов) получили \_\_\_0\_ учеников.

Анализ выполнения заданий Части 2 показывает, что 41 % учащихся, выполнявших работу, приступили к выполнению заданий профильного (повышенного) уровня.

Наиболее типичными являются следующие ошибки и недочеты при решении заданий Части 2:

- Задание 14: в записи ответа простейшего тригонометрического уравнения; при отборе корней тригонометрического уравнения, принадлежащих заданному отрезку.
- Задание 15: при определении искомого угла между плоскостями.
- Задание 16: при использовании метода интервалов при решении неравенства.

**Рекомендации:**

- Учителю математики провести анализ работы со всеми учащимися и индивидуально с каждым учеником.
- Результаты работы довести до сведения родителей, обратив их внимание на усиление контроля за самоподготовкой своих детей.
- Выявить проблемные зоны в процессе обучения и скорректировать с их учётом повторение материала в 11 классе.

**Русский язык:**

**Анализ итоговой контрольной работы по русскому языку в 10 классе 2015/2016 уч. год.**

Данная работа предназначена для итогового контроля учащихся 10 класса, изучающих русский язык по УМК под редакцией **В.Ф.Греков, С.Е.Кррючков, Л.А.Чешко**. Учебник " Русский язык . 10-11 класс " Москва, "Мнемозина", 2013 год.

Работа в форме диктанта с грамматическим заданием.

Класс	10 «А»	
Учитель	Тюрина С.Е.	
Автор УМК	В.Ф.Греков, Л.А. Чешко	
	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	25	
Выполняли работу	23	92
Оценка «5»	5	22
Оценка «4»	9	39
Оценка «3»	8	35
Оценка «2»	1	4
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	22	95
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	14	60
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{X}$	3,78	
кол-во писавших где «X» - количество получивших		

данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где $S$ - средний балл за контрольную работу, $M$ - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0,756</b>	

**Выводы:** Анализ контрольных работ позволил установить динамику формирования конечных результатов, вскрыть недостатки, установить их причины.

Анализ уровня знаний учащихся свидетельствует о том, что практически все владеют программными знаниями, умениями и навыками по русскому языку.

Так, из 23 учащихся, писавших работу:

21 % выполнили работу без ошибок;

16 % – допустили 1 – 2 ошибки;

50 % – допустили более 3 ошибок;

13 % учащихся- сделали 6 и более ошибок

учащиеся 10 класса усвоили обязательный минимум содержания обучения.

**Рекомендации:**

Уделить особое внимание вопросам пунктуации, синтаксиса, словообразования.

**Право:**

**Анализ итоговой контрольной работы по праву  
в 10-А классе 2015/2016 уч. год.**

Работа проводилась по теме «Конституция РФ». Работа состояла из 4-х заданий, два из которых были тестового характера, одно представляло собой перфорированный текст, одно предусматривало работу с текстом и ответы на вопросы по нему.

Первое задание оценивалось по 1 баллу за каждый верно выполненный выбор – итого 10 баллов.

Второе задание оценивалось по 2 балла за каждый верно выполненный выбор – итого 4 балла.

Третье задание оценивалось в 3 балла за верно указанную комбинацию. Задание 4 оценивалось в 3 балла за верный ответ. Итого – 20 баллов за всю работу. Оценка «5» ставилась за 18-20 баллов, «4» - 14-17 баллов, «3» - 10-13 баллов, «2» - 0-9 баллов.

Класс	10-А	
Учитель	Зубарева Н.А.	
Автор УМК	Никитин А.Ф.	
	Чел. 20	% 100
1. Количество учащихся по списку	28	
Выполняли работу	20	71
Оценка «5»	5	25
Оценка «4»	13	65
Оценка «3»	2	10
Оценка «2»	0	0
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%		100
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%		90



кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку		<b>4,2</b>
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		<b>0,84</b>

### **Выводы:**

С работой справились почти все, что говорит о том, что учебный материал усвоен удовлетворительно. Затруднения вызвали тестовые задания, что связано с недостаточным знанием учащимися понятий курса.

### **Рекомендации:**

На уроках права уделять особое внимание работе с понятиями в заданиях разного типа.

### **Экономика.**

По графику ВШК была проведена контрольная работа по экономике в 10-А классе по теме «Фирмы в экономике». В работу были включены типовые задания ЕГЭ по обществознанию, раздел «Экономика». Контрольная работа состояла из 3-х заданий. Первое задание включало 12 тестов с выбором ответа. Второе задание предполагало определение терминов и понятий, не соответствующих контексту, классификация путем установления соответствия. Третье задание заключалось в определении понятия и составлении 2 предложений, содержащих информацию о термине, а также решение экономической задачи.

Первое задание оценивалось по 1 баллу за каждый верно выполненный выбор – итого 12 баллов.

Второе задание оценивалось по 2 балла за каждый верно выполненный выбор – итого 4 балла.

Третье задание оценивалось по 3 балла за каждую задачу – итого 6 баллов. Итого – 22 балла за всю работу. Оценка «5» ставилась за 20-22 балла, «4» - 15-19 баллов, «3» - 11-14 баллов, «2» - 0-10 баллов.

Класс	<b>10-А</b>	
Учитель	<b>Зубарева Н.А.</b>	
Автор УМК	<b>Иванов</b>	
	<b>Чел. 20</b>	<b>% 100</b>
1. Количество учащихся по списку	<b>28</b>	
Выполняли работу	<b>20</b>	<b>71</b>
Оценка «5»	<b>5</b>	<b>0</b>
Оценка «4»	<b>13</b>	<b>4</b>
Оценка «3»	<b>2</b>	<b>5</b>
Оценка «2»	<b>0</b>	<b>1</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%		<b>80</b>

кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%		<b>40</b>
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку		<b>3,2</b>
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		<b>0,64</b>

### **Выводы:**

Работа проводилась по теме «Организационные формы бизнеса. Менеджмент». Работа состояла из 7-и заданий, четыре из которых были тестового характера, два представляли собой таблицу на соответствие, одно предусматривало работу с цитатами на экономическую тему. С работой справились почти все, что говорит о том, что учебный материал усвоен удовлетворительно. Следует обратить внимание на невысокий процент качества, что связано со сложностью изучаемого материала и недостаточной подготовкой учащихся к урокам, что выражается в нерегулярном выполнении домашних заданий, слабом освоении теоретического материала

**Рекомендации:** На уроках экономики уделять внимание работе с теоретическим материалом через тренинговые задания, обсуждение сложных вопросов на уроках и во внеурочное время (в процессе подготовки к ЕГЭ по обществознанию).

### **Химия.**

Контрольная работа представлена в виде теста, в который включены основные разделы за курс 10 класса «Органическая химия». Задания с выбором одного ответа, на соответствие и задания с развернутым ответом. Тест включает 15 заданий по темам: «Углеводороды», «Кислородсодержащие органические соединения», «Азотсодержащие органические соединения». Проверялось также умение решать задачи на вывод молекулярной формулы органического вещества, а также умение решать задачи на генетическую связь между классами органических соединений.

Критерии оценок: выполнено 15 – 13 заданий – «5»  
12 – 9 заданий – «4»  
8 – 6 заданий – «3»  
5 и менее – «2»

Класс	<b>10 «А»</b>	
Учитель	<b>Глинкина Наталья Евгеньевна</b>	
Автор УМК	Габриелян О.С. «Химия. 10 класс» М., Дрофа	
	<b>чел.</b>	<b>%</b>

1. Количество учащихся по списку	<b>28</b>	<b>100</b>
Выполняли работу	<b>26</b>	<b>92,8</b>
Оценка «5»	<b>8</b>	<b>30,8</b>
Оценка «4»	<b>13</b>	<b>50,0</b>
Оценка «3»	<b>5</b>	<b>19,2</b>
Оценка «2»	<b>0</b>	<b>0,0</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%	<b>46,2</b>	
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%	<b>34,6</b>	
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	<b>4,1</b>	
где «X» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0,8</b>	

### **Выводы:**

В целом итоговая контрольная работа написана хорошо. Учащиеся хорошо справились с тестовыми заданиями по темам «Углеводороды», «Кислородсодержащие органические соединения» (вопросы 1-8). Наибольшие затруднения вызвали вопросы по темам «Азотсодержащие органические соединения» (вопрос 9), задания, связанный с химическими свойствами классов органических соединений (вопрос 13). В заданиях с развернутым ответом учащиеся хорошо справились с решение задачи, но задания на генетическую связь вызвало затруднения, некоторые учащиеся не приступали к выполнению данного задания (вопрос 14).

**Рекомендации:** Необходимо уделить больше внимания на вопросы, связанные с химическими свойствами классов органических соединений.

### **Биология.**

Работа проводилась в качестве контроля знаний учащихся профильной группы за курс 10 класса, проверялись знания учащихся по следующим вопросам:

- Химический состав живых организмов
- Строение живой клетки

- Процессы жизнедеятельности клетки: фотосинтез, энергетический обмен, биосинтез белка
- Индивидуальное развитие организмов

Работа проводилась в формате ЕГЭ и состояла из 3-х частей:

- часть А – включала в себя 15 вопросов, требующих выбора одного правильного ответа из 4-х предложенных (тест 1:4). Каждый правильный ответ оценивался одним баллом

- часть В – включала в себя 3 вопроса:

V1 – задание на выбор трех правильных ответов из шести предложенных

V2 – задание на установление соответствия

V3 – задание на установление верной последовательности

Каждое правильно выполненное задание оценивалось 2 баллами.

- часть С – задания, требующие свободного ответа:

C1 – оценивалось 2 баллами

C2 и C3 – по 3 балла

Итого максимальное количество баллов за работу – 29 баллов.

Оценка «5» - 25-29 баллов

Оценка «4» - 20-24 балла

Оценка «3» - 14-19 баллов

Оценка «2» - менее 14 баллов

## 2. Анализ итоговой контрольной работы по БИОЛОГИИ

в 10 классе (профильная группа) 2015/2016 уч. год.

Класс	10 «А» (профиль)	
Учитель	Семеликова Е. Н.	
Автор УМК	Пасечник В. В.	
	чел.	%
1. Количество учащихся по списку	8	100
Выполняли работу	6	75%
Оценка «5»	0	0%
Оценка «4»	4	67%
Оценка «3»	2	33%
Оценка «2»	0	0%
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%	100%	
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4») * 100%	67%	
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{X}$	3,7	
кол-во писавших где «X» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу,	0,74	

М - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		
--	--	--

### **Выводы:**

Работа показала, что учащиеся:

- владеют знаниями об уровнях организации живой материи (100%);
- знают особенности химической организации живой клетки, особенности строения и функции химических веществ (85%);
- владеют знаниями о строении клетки и отдельных ее частей (87%);
- понимают суть процессов, идущих в живой клетке: фотосинтез, энергетический обмен и др. (65%)

В ходе работы выявлены недостатки:

- на недостаточно высоком уровне учащимися освоен процесс биосинтеза белка, 25% учащихся допустили ошибки в выполнении этого задания.
- учащиеся не могут безошибочно заполнять банки ЕГЭ, допускают ошибки в оформлении, что снижает набранные баллы.
- затруднения вызывает часть С, где учащимся предлагается дать полный, развернутый ответ.

### **Рекомендации:**

- уделять больше внимания отработке навыков заполнения бланков ЕГЭ;
- провести с учащимися работу по анализу ошибок, допущенных в ходе итоговой работы.

**В 11-м классе** контроль проводился по математике (отдельно базовый и профильный уровень), русскому языку и обществознанию.

### **Математика**

Контроль проводился по линии ГИМЦ

#### **Анализ результатов диагностической работы учащихся 11 класса по математике базовый уровень.**

(Чел. /%)	Число учащихся выполнивших работу	Справились с работой	Средний балл
Кол-во чел.	24	21	12,5
%	0,96%	87,5%	

В

№ зад	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Кол-во чел.	20	12	20	18	15	21	18	21	14	14	22	17	9	15	4	7	14	13	14	12
%	83	50	83	75	62,5	87,5	75	87,5	58	58	91	71	37,5	62,5	17	29	57	54	57	50

**Выводы:** С работой справились 93% учащихся. Наибольшие трудности возникли при решении геометрических задач и задач на анализ утверждений.

При итоговом повторении необходимо уделить особое внимание геометрическим задачам.

Наиболее типичными и распространенными являются следующие ошибки

- 1) Ошибки при нахождении вероятности событий
  - 2) ошибки при вычислении элементов в прямоугольном треугольнике
  - 3) ошибки в анализе утверждений
  - 4) ошибки при решении стереометрических задач.
- Число учащихся, набравших наибольший балл (20 баллов) – 2 чел.  
 Число учащихся, набравших наименьший балл – 0.

**Анализ результатов диагностической работы учащихся 11 класса по математике профильный уровень.**

В диагностической работе по математике приняли участие 17 обучающихся 11 класса, что составляет 68% общего количества учащихся 11 класса.

Количество обучающихся, принимавших участие в диагностической работе, в образовательных организациях прилагается (таблица №1).

Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) образования в соответствии с требованиями федерального образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по математике составляет 7 первичных баллов.

Анализ выполненных работ показывает, что не преодолели минимальный порог (не набрали 7 первичных баллов) 12% учащихся 11 классов.

Выводы:

Справились с заданиями диагностической работы (в формате ЕГЭ, профильный уровень) 88% учащихся 11 классов, подтвердив освоение основных общеобразовательных программ в соответствии с требованиями федерального - компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (таблица №2).

Средний балл по школе составил - 10,1 (по первичному баллу из 32 возможных баллов).

Максимальный балл (32 первичных балла) при выполнении диагностической работы набрали 0 учащихся следующих образовательных учреждений: Наименьший балл за работу (0 баллов) получили 0 учеников.

Итоги выполнения учащимися заданий **с кратким ответом** базового уровня сложности Части 1 (№1 - №8) и повышенного уровня сложности Части 2 (№ 9 - № 12) диагностической работы следующие (округлить до целых):

Часть	Часть 1								Часть 2			
	Базовый								Профильный (повышенный)			
Уровень												
№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%)	100	82	94	71	82	76	29	65	41	82	53	24

Выводы: Анализ выполнения заданий с кратким ответом показывает, что учащиеся показали удовлетворительный уровень предметных знаний и умений.

Наибольшие затруднения возникли у учащихся при выполнении заданий :

- при нахождении промежутков убывания и возрастания функции;
- при нахождении значений тригонометрических функций;
- при нахождении наибольшего и наименьшего значения функции;
- при решении текстовых задач на совместную работу.

Задания с **развернутым ответом** (№ 13- № 19) Части 2 верно выполнили:

Уровень	Профильный (повышенный)					Профильный (высокий)	
	№ задания	13	14	15	16	17	18
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%)	18%	0%	0%	0%	24%	-	0%

Выводы: Анализ выполнения заданий Части 2 показывает, что к выполнению заданий № 13-19 приступило 76% учащихся.

Наиболее типичными являются следующие ошибки и недочеты при решении заданий Части 2:

- Задание 13: при отборе корней тригонометрического уравнения.

- Задание 14: \_\_\_\_\_

- Задание 15: при нахождении области допустимых значений логарифмического неравенства; в применении метода интервалов при решении неравенства;

- Задание 16: \_\_\_\_\_

- Задание 17: вычислительные ошибки

- Задание 18: \_\_\_\_\_

- Задание 19: \_\_\_\_\_

Причинами такого результата математической подготовки является:

В связи с вышеизложенным необходимо:

при итоговом повторении обратить особое внимание на задания, которые вызвали у учащихся наибольшую трудность; ознакомить учащихся и родителей с результатами диагностической работы.

### Русский язык

Класс	11 «А»	
Учитель	Тюрина С.Е.	
Автор УМК	В.Ф.Греков, С.Е.Крючков, Л.А.Чешко.	
	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	28	
Выполняли работу	25	89
Оценка «5»	5	20
Оценка «4»	9	36
Оценка «3»	9	36
Оценка «2»	2	8
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%		92
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%		56
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$	3.68	

кол-во писавших где «X» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$ , где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	<b>0,736</b>	

### **Выводы по итогам:**

Итоговая контрольная работа по русскому языку с элементами ЕГЭ показала, что теоретический и практический материал фактически по всем разделам усвоен. Работа выполнена на среднем уровне. (качество знаний - 56%). Степень затруднения очень низкая, не справились с работой только два ученика, допустили ошибки в диктанте. Анализ уровня знаний учащихся свидетельствует о том, что практически все владеют программными знаниями, умениями и навыками по русскому языку.

### **Обществознание**

Работа проводилась по теме «Семейное право». Работа состояла из 2 частей и по структуре была идентична ЕГЭ по обществознанию. Первая часть состояла из 10 заданий тестового характера закрытого и открытого типа. Вторая предусматривала работу с текстом и ответы на вопросы по нему.

Класс	<b>11-А</b>	
Учитель	<b>Зубарева Н.А.</b>	
Автор УМК	<b>Боголюбов Л.Н.</b>	
	<b>Чел. 23</b>	<b>% 100</b>
1. Количество учащихся по списку	<b>25</b>	
Выполняли работу	<b>23</b>	<b>92</b>
Оценка «5»	<b>7</b>	<b>30</b>
Оценка «4»	<b>6</b>	<b>26</b>
Оценка «3»	<b>7</b>	<b>30</b>
Оценка «2»	<b>3</b>	<b>13</b>
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%		<b>87</b>
кол-во писавших Качество обучения («5» + «4») * 100%		<b>56</b>
кол-во писавших Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{X}$		<b>3,7</b>
кол-во писавших где «X» - количество получивших данную отметку		



Коэффициент обученности $K = S : M$ , где $S$ - средний балл за контрольную работу, $M$ - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		<b>0,74</b>
--	--	-------------

**Выводы:**

С работой справились почти все учащиеся. Можно утверждать, что практически все подтвердили уровень знаний по предмету. Хорошо была выполнена тестовая часть. Без затруднений справились те учащиеся, которые серьезно готовятся сдавать ЕГЭ по обществознанию. Затруднения вызвала работа с текстом, что связано с недостаточным знанием учащимися теоретического материала.

**Рекомендации:** На уроках обществознания уделять особое внимание работе с понятиями в заданиях разного типа. Обратит внимание на работу с текстом в процессе подготовки к сдаче ЕГЭ по обществознанию.

**Рекомендации:**

1. Учителям –предметникам изучить результаты проведенных контрольных работ включать в дальнейшем в содержание уроков по предмету задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок.
2. Учителям-предметникам усилить индивидуальную работу со слабоуспевающими учащимися.
3. Продумать систему повторения пройденного материала в начале 2016-2017 учебного года.

## **4 БЛОК. СОСТОЯНИЕ РАБОТЫ С ПЕДКАДРАМИ, ЕЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ.**

### **АТТЕСТАЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ И ЕЕ ИТОГИ.**

Цели работы с педкадрами:

создание условий для творческой работы и роста профессионального мастерства через систему курсовой подготовки, через участие в городских проблемных и творческих группах (ГИМЦ), через внутришкольную деятельность по повышению квалификации;

- создание психологически комфортных здоровьесберегающих условий для повышения профессиональной роста через обеспечение оптимальной нагрузки;

- совершенствование системы поощрения творчески, активно работающих учителей;

- привлечение педагогов к исследовательской, опытно-экспериментальной деятельности, распространение передового опыта через обмен, средства массовой информации.

Реализация приоритетных направлений предполагает переход от информационно-объяснительной образовательной технологии к развивающей, который предусматривает замену ранее использованных методов учебной информации диалоговыми формами общения учителя и учащихся, использование в образовательном процессе интерактивных форм обучения, проектной деятельности, которая способствует развитию учащихся и позволяет обогатить их жизненный опыт.

Анализ качественного и количественного состава педагогических кадров школы за 2015-2016 учебный год показал, что в настоящее время педагогический коллектив школы характеризуется:

#### ***1) стабильностью:***

уменьшилось количество педагогов, работающих по совместительству – 2,1%;

отсутствует текучка кадров.

#### ***2) уровнем профессиональной компетентности, достаточным для функционирования школы и перехода при определенных условиях к режиму развития:***

положительная динамика роста профессиональной компетентности педагогов;

возможность повышения квалификации за пределами школы (ВИПКРО, ГИМЦ);

оптимальный уровень внутришкольной методической работы

Всего педагогов в школе- 46.

Женщин- 41 человека (89%).

Мужчин – 5 человек (11%).

**Возраст педагогов:**

- от 20 до 30 лет – 5 человек (11 %);
- от 30 до 40 лет - 8 человек (17%);
- от 40 до 50 лет – 12 человек (26%);
- от 50 до 60 лет - 12 человек (26%);
- от 60 - 9 человек (20%)

***3) Приходом в школу молодых специалистов.***

Средний возраст – 45,7 (в 2015 – 47) лет. Налицо «омолаживание» педагогического коллектива, которое произошло за счет того, что в коллектив влились два молодых специалиста (Прыйма А.А., и Шарко М.С; 4%), а также учителя Целуйко Н.Н. и Шанина М.Ю. Нужно отметить, что при этом качество преподавания не снижается.

90 % коллектива – это педагоги со стажем больше 10 лет, имеющие профессиональный опыт для организации учебно-воспитательного процесса на достаточно высоком уровне.

**Стаж работы учителей.**

<b>Стаж работы</b>	<b>Количество учителей</b>
до 1 до 5 лет	3 человек (10,4%)
От 5 до 10 лет	2 человек (4,17%)
От 10 до 20 лет	6 человек (20,8%)
От 20 до 30 лет	11 человек (29,17 %)
От 30 до 40 лет	11 человек (22,91 %)
более 40 лет	6 человек (12,5 %)

**Доля учителей, имеющих профессиональное высшее образование**

<b>Год</b>	<b>%</b>
2003-2004	99 %
2004-2005	100 %
2005-2006	100 %
2006-2007	100%

2007-2008	100%
2008 – 2009	100%
2009 – 2010	100 %
2010 – 2011	100 %
2011- 2012	100 %
2012 – 2013	97,6%
2013-2014	98%
2014-2015	98,9%
2015-2016	89,1%

**Средняя нагрузка на учителей.**

Год	Средняя нагрузка	Среднеобластной показатель
2003-2004	24,1 ч	23-25 ч
2004-2005	23,7 ч	
2005-2006	23,2 ч	
2006-2007	19,4 ч.	
2007-2008	19,7 ч.	
2008 – 2009	20,5 ч.	
2009 – 2010	21 ч	
2010 – 2011	18 ч	
2011- 2012	18 ч	
2012-2013	18 ч	
2013-2014	20,5 ч	
2014-2015	21,7 ч.	
2015-2016	22,3 ч.	

**Доля учителей, получивших удостоверение о повышении квалификации.**

Год	%
2001-2002	9 %
2002-2003	9 %
2003-2004	17,5 %
2004-2005	27 %
2005-2006	37,5 %
2006-2007	46 %
2007-2008	29,3%

2008-2009	18,6%
2009 – 2010	17 %
2010 – 2011	43 %
2011- 2012	18 %
2012-2013	37,2%
2013-2014	37,2%
2014-2015	31,3%
2015-2016	37%

В течение 5 лет все учителя школы окончили долгосрочные курсы повышения квалификации. Кроме этого, в среднем до 20% учителей ежегодно посещают тематические, проблемные курсы, семинары.

Новое время требует новых подходов к повышению квалификации современного учителя. Основным направлением модернизации системы дополнительного профессионального образования работников школы является построение индивидуальной траектории профессионального роста и личностного развития каждого педагога и руководителей.

В соответствии с планом работы на 2-е полугодие 2015 года и первое полугодие 2016 года прошли курсовую подготовку на базе ВИРО 17 человек (37%). В первом полугодии 2015-2016 учебного года ( в период с сентября по декабрь 2015 года) курсы повышения квалификации прошли: Мачнева М.П. (учителя математики с исследовательским подходом в профессиональной деятельности), Кабанова А.И. (учителя немецкого языка со сложившейся системой работы), Тюрина С.Е. (учителя русского языка и литературы с исследовательским подходом в профессиональной деятельности), Елина О.Б. (учителя физики с исследовательским подходом в профессиональной деятельности), Кувшинов А.В. (учителя информатики с исследовательским подходом в профессиональной деятельности), Семеликова Е.Н. (круглый стол «Проблемы школьного биологического образования»).

Во втором полугодии 2015-2016 учебного года (в период с января по июнь 2016 года) курсовую подготовку прошли следующие работники школы:

Мачнева М.П. (руководители - опытные), Целуйко Н.Н., Шанина М.Ю. (учителя начальных классов со стажем 5-10 лет), Готка Е.В. (реализация ФГОС в начальном общем образовании), Лукина Е.Ю. (руководители МО учителей русского языка и литературы), Семенова Т.В. (учителя иностранных языков со сложившейся системой работы), Кобелева А.Г. (система работы учителя по подготовке учащихся к новым формам итоговой аттестации по иностранному языку), Лихоманова С.И. (новые подходы к преподаванию истории в условиях принятия нового УМК по истории, система работы учителя по подготовке учащихся к ЕГЭ и ОГЭ по истории и обществознанию),

Прыйма А.А. (учителя – молодые специалисты), Глинкина Н.Е. (практикум по решению задач повышенной сложности), Порошина Г.М. (учителя, ведущие курс ОРКСЭ).

Таким образом, план курсовой подготовки выполнен. Изменилось отношение учителя к выбору тематики курсов. Оно стало носить практическую направленность. Учителя заинтересованы в прохождении тематических и проблемных курсов. Это связано с профессиональными потребностями педагогов, работающих по ФГОС начального и основного общего образования, а также с новыми критериями прохождения аттестации педагогическими работниками. Уже сегодня мы видим эффективность модернизированной системы дополнительного профессионального образования. Новые подходы к обучению и воспитанию позволяют добиваться повышения качества знаний учащихся, уровня их воспитанности, сохранения здоровья.

С сентября по декабрь 2016 года по плану на курсы КПК будут направлены 3 педагога: Локтина Н.М. (учителя математики с исследовательским подходом), Полянский В.И. (учителя физики с исследовательским подходом), Глинкина Н.Е. (учителя химии с исследовательским подходом).

На основании Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 07.04.2014 № 276 «Об утверждении порядка аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность», приказа департамента образования Владимирской области от 29.02.2016г. «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области» была проведена аттестация работников школы в соответствии с заявленными категориями.

В период с сентября по декабрь 2015 года согласно приказу департамента образования Владимирской области высшую категорию подтвердили сроком на 5 лет Иванова Е.Ю., учитель начальных классов, Баранова М.Л., учитель начальных классов, Мажерина Т.В., учитель русского языка и литературы, Горчакова Г.И., учитель истории и обществознания, Кувшинов А.В., учитель информатики. Повысили квалификационную категорию с первой на высшую Лохани Н.Н., учитель английского и немецкого языка, Кобелева А.Г., учитель английского языка. Установлена первая квалификационная категория Рубан Е.С., учителю технологии (подтверждение).

В период с января по июнь 2016 года первая квалификационная категория присвоена Семеновой Т.В., учителю английского языка. Все материалы, подготовленные работниками школы, в полной мере отражали уровень профессионализма педагогических и руководящих работников. Аттестуемые предоставили в электронном варианте материалы, соответствующие заявленной категории, успешно прошли тестирование.

На основании Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядка проведения аттестации педагогических работников, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 7 апреля 2014 года № 276 (далее – Порядок аттестации) Положения об аттестации педагогических работников с целью подтверждения соответствия занимаемой должности в МБОУ «СОШ № 9» г. Владимира создана аттестационная комиссия для аттестации педагогических работников на соответствие занимаемой должности. На основании протокола заседания школьной аттестационной комиссии от 24.11.2015 № 1 в соответствии с поданными документами аттестованы на соответствие занимаемой должности Шанина М.Ю. (учитель музыки и ИЗО), Котов В.С. (педагог дополнительного образования). На основании протокола заседания школьной аттестационной комиссии от 3 декабря 2015 года № 2 в соответствии с поданными документами аттестован на соответствие занимаемой должности учителя технологии Чеченев А.К.

### **Доля учителей, аттестованных на квалификационную категорию**

Год	Количество	%
2003-2004	8 чел.	20 %
2004-2005	15 чел.	40,5%
2005-2006	16 чел.	40 %
2006-2007	4 чел.	9 %
2007-2008	15 чел.	36,5%
2008-2009	9 чел.	20%
2009 – 2010	12 чел.	29 %
2010 – 2011	11чел.	30 %
2011- 2012	5 чел.	13 %
2012-2013	8 чел.	18,6%
2013-2014	7 чел.	16,3%
2014-2015	11 чел.	24%
2015-2016	9 чел.	20%

### **Доля педагогических и руководящих работников, имеющих высшую квалификационную категорию.**

Год	Количество	%
2004-2005	14 человек	37,8%
2005-2006	17 человек	38,6 %
2006-2007	18 человек	40,9 %

2007-2008	22 человека	52%
2008-2009	23 человека	55%
2009 – 2010	24 человека	57 %
2010 – 2011	21 человек	57 %
2011 - 2012	23 человека	59 %
2012 - 2013	21 человек	49%
2013-2014	26 человек	60,5%
2014-2015	27 человек	59%
2015-2016	27 человек	59%

### Характеристика педагогического коллектива по категориям.

Категория	Количество учителей
без категории	6 человек (13 %)
I	13 человек (28%)
Высшая	27 человека (59%)

### Педагогические работники, имеющие отраслевые награды.

ФИО полностью	Должность	Наименование награды	Год получения награды
Мачнева Марина Петровна	Директор школы	Значок «Отличник народного просвещения»	1994
Лопаткина Надежда Николаевна	Заместитель директора по УВР	Значок «Отличник народного просвещения»	1995
Горчакова Галина Ивановна	Заместитель директора по УВР	Почетная грамота Министерства образования	2013
Пешехонцева Вера Викторовна	Учитель начальных классов	Значок «Отличник народного просвещения»	1993
Давидович Любовь Михайловна	Учитель начальных классов	Значок «Отличник народного просвещения»	1992
Онуфриева Галина Сергеевна	Учитель начальных классов	Значок «Отличник народного просвещения»	2002
Синдимирова Татьяна Петровна	Учитель русского языка и литературы	Значок «Отличник народного просвещения»	1988
Лукина Елена	Учитель русского	Нагрудный знак	2008



Юрьевна	языка и литературы	«Почетный работник общего образования РФ»	
Полянский Вячеслав Иванович	Учитель физики	Значок «Отличник народного просвещения»	1988
Зубарева Наталья Анатольевна	Заместитель директора по УВР	Нагрудный знак «Почетный работник общего образования РФ»	2009
Кувшинов Алексей Владимирович	Учитель информатики	Нагрудный знак «Почетный работник общего образования РФ»	2011
Рубан Елена Сергеевна	Учитель технологии	Нагрудный знак «Почетный работник общего образования РФ»	2003
Кукушкина Галина Анатольевна	Учитель физической культуры	Почетная грамота Министерства образования	2008
Мичник Станислав Анатольевич	Учитель физической культуры	Отличник физической культуры	2000
Чеченев Алик Карпович	Учитель технологии	Медаль «Ветеран труда»	1995
Малкова Зинаида Ивановна	Учитель технологии	Значок «Отличник народного просвещения»	1998
Дементьева Ольга Ивановна	Учитель математики	Почетная грамота Министерства образования	2015

Таким образом, 50 % учителей школы имеют отраслевые награды. По своему качественному и количественному составу педагогический коллектив соответствует установленному уровню квалификации. На базе школы постоянно проводятся открытые уроки, мероприятия, семинары и совещания разных уровней, функционирование которых способствует методической подготовленности учителей города, области. Благоприятный морально-психологический климат в коллективе учителей отражается на взаимоотношениях между всеми участниками образовательного процесса.

Школа имеет эффективный опыт в преподавании математики, биологии, литературы, истории, иностранного языка, обслуживающего труда, обучения учащихся начальной школы. Поэтому школа является постоянной базой для прохождения студенческой педагогической практики. Ежегодно в общеобразовательном учреждении проходят педагогическую практику студенты педагогического госуниверситета по специальностям: математика, физика, информатика, обслуживающий труд.

Совершенствованию творчества и мастерства учителя помогает участие преподавателей школы в работе проблемных и творческих групп, семинарах при ГИМЦ и ВИРО. (См. участие учителей в методической работе).

## **5 БЛОК. ВЫВОДЫ И ЗАДАЧИ НА НОВЫЙ УЧЕБНЫЙ ГОД.**

### **Общие выводы:**

- поставленная цель на 2015-2016 учебный год в основном выполнена;
- учебный план выполнен; учебные программы выполнены всеми учителями в полном объеме
- повысился профессиональный уровень педагогического коллектива;
- формы и методы внутришкольного контроля соответствуют задачам, которые ставил коллектив на учебный год;
- методическая работа и вытекающие из нее темы ШМО соответствуют основным задачам, стоящим перед школой;

Наряду с положительными результатами имеются и серьезные недостатки:

- снизилась активность учителей, их стремление к творчеству;
- недостаточно эффективно ведется работа с сильными и слабыми учащимися;
- наблюдаются у ряда учителей недостатки в оформлении школьной документации;

### **Задачи на новый учебный год.**

В связи с современными требованиями к качеству образования, введением нового государственного стандарта, коллектив школы будет продолжать работать над **методической темой: «Системно-деятельностный подход как способ достижения нового качества образования».**

Задачи:

1. Апробация структурно-содержательного компонента образования, формируемого участниками образовательного процесса, обеспечение формирования базовых компетентностей (информационных, коммуникативных, самоорганизации, самообразования) в связи с введением ФГОС основного общего образования.
2. Создание оптимальных условий для личностного самоопределения и самореализации для формирования социальных компетентностей учащихся.
3. Расширение спектра индивидуальных образовательных возможностей и траекторий для учащихся на основе развития профильного обучения, информационно-коммуникационных технологий, расширения сферы дополнительных образовательных услуг, в том числе платных и дистанционных.
4. Оптимизация учебной, психической и физической нагрузки учащихся, создание условий для сохранения и укрепления их здоровья.
5. Развитие творческого потенциала учителя, повышение активности участия педагогов в профессиональных конкурсах и мероприятиях.



Директор

М.П. Мачнева