

Публичный отчет директора школы №9 МОУ СОШ № 9 г. Владимира за 2010-2011 учебный год.

1 БЛОК. ВВЕДЕНИЕ.

Тема, над которой работала средняя школа № 9 г. Владимира в 2010/2011 учебном году: *Педагогическое творчество и педагогическое мастерство учителя – основа реализации личностно-ориентированных подходов в обучении и воспитании учащихся.*

Руководствуясь государственным заказом, педагогический коллектив поставил следующую цель: создание условий для образования с гарантированными результатами освоения базового компонента программ всеми учащимися и одновременно с возможностями реализации каждым учеником своих склонностей и способностей.

Выполнение данной цели осуществлялось путем решения следующих задач:

- конструирование и адаптация учебного процесса к индивидуальным особенностям и запросам школьников, различному уровню содержания и обучения путем введения в учебно-воспитательный процесс новых прогрессивных технологий обучения и воспитания; диагностики уровня усвоения знаний, умений, навыков;
- создание условий для максимального раскрытия творческого потенциала учителя и учащегося;
- создание комфортных условий для развития личности ребенка;
- создание условий для сохранения здоровья учащихся в учебном процессе;
- обеспечение усвоения школьниками общечеловеческих ценностей, становление и реализация активной жизненной позиции через органы самоуправления и детское общественное движение.

В целом задачи, поставленные перед педагогическим коллективом школы на 2009 – 2010 учебный год, выполнены.

2 БЛОК. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ, НАПРАВЛЕННАЯ НА ПОЛУЧЕНИЕ БЕСПЛАТНОГО ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.

2.1. Режим работы школы

Школа занимается в **2 смены**, так как количество имеющихся кабинетов недостаточно для размещения всех учащихся. Количество классов-комплектов – 20: начальное звено – 9 классов, среднее – 9 классов, старшее – 2 класса.

Начальная школа занимается по пятидневной неделе, среднее и старшее звено – по шестидневной неделе.

1 смена – 1-е, 2-е, 4-В, 5-11-е классы.

2 смена - 3- А, 3-Б, 4- А, 4 – Б классы и проводятся занятия по выбору учащихся: кружковые, факультативные, занятия с учащимися, находящимися на индивидуальном обучении.

Продолжительность уроков – 40 минут.

Вся работа педагогического коллектива школы № 9 в 2010/2011 учебном году была направлена на создание благоприятного психологического климата и атмосферы творческого сотрудничества педагогов и учащихся в осуществлении личностно-ориентированного подхода в обучении учащихся через внутреннюю дифференциацию; в использовании эффективных форм контроля над качеством знаний, умений и навыков, соответствующих обновленному содержанию образования; в продолжение работы по созданию системы краеведческого воспитания учащихся, экономического образования в школе.

Для этого в школе созданы следующие условия:

- количество классов-кабинетов – **22**, из них: начальная – **5**, средняя (основная) - **17**
- спортивные площадки – **2**

Кабинеты, залы, оборудование и техника	Кол-во	Оптимальное состояние	Допустимое состояние	Критическое состояние
Кабинеты	22			
Спортивный зал	1	+		
Актный зал	1	+		
Мастерские	2	+		
Кабинеты:				
- русского языка и литературы	2	+	+	
- математики	2	+		
- химии	1	+		
- физики	2	+		
- иностранного языка	1	+		
- начальных классов	5	+		
- биологии	1	+		
- географии	1		+	
- истории и обществознания	1	+		

- ОБЖ	1	+		
- обслуж. труда	1	+		
- музыки	1		+	
<u>Кабинет информатики</u> - наличие персональных ЭВМ	1	+		
Наличие компьютеров				
Библиотека	1		+	
Столовая	1	+		
Медицинский кабинет	1	+		
Мебель		+		
Телевизор	14	+		
Видеомагнитофон	4	+		
Кинопроектор	2		+	
Множительная техника	11	+		
Музыкальный центр	1	+		
Видеокамера	1	+		
Магнитофон	5	+		
Графопроектор	3	+	+	
Пианино	2		+	
DVD- проигрыватель	4	+		
Мультимедийный проектор	4	+		
Ноутбук	2	+		
Компьютер	34	+		

2.2. Учебный план, его вариативность и направленность.

Особенности содержания образования:

Начальная школа полностью перешла на региональный базисный учебный план для образовательных учреждений Владимирской области, реализующих программы общего образования. Приказ департамента образования администрации Владимирской области № 528 от 25 июля 2007 г.

В школе I ступени преподавание иностранного языка во 2-х, 3-х, 4-х классах, преподавание курса «Наш край» во 2-ых классах, 3-их и 4-х классах – как самостоятельный курс, информатика со 2-го по 4-ый класс.

В школе II ступени 5,6,7-ые классы перешли на новый учебный план (Приказ департамента образования Владимирской области № 528 от 25 июля 2007 г.). В 5-х классах введен самостоятельный курс по информатике и ИКТ (по 1 часу с делением на группы), факультативные курсы по этике и «Вокруг тебя - Мир...» В 6,7-х классах введен курс обществознания, факультативы «Этика», «Информатика», «Вокруг тебя - Мир...». В связи с тем, что изучаемый материал

по русскому языку в 7 классе вызывает у учащихся затруднения, дополнительно вводится по 1 часу для усиленного изучения предмета из компонента образовательного учреждения. В 8-х классах информатика и ИКТ введен как самостоятельный учебный предмет федерального компонента государственного образовательного стандарта общего образования в объеме 35 часов (по 1 ч в неделю из компонента образовательного учреждения). В связи с тем, что в прошлом учебном году из-за отсутствия часов в параллели 8-х классов «Информатика и ИКТ» как самостоятельный учебный предмет не вводился, то он отсутствует и в 9-х классах.

Введен 3-ий час физкультуры в 5-х классах, 3-ий час технологии в 7-х и 8-х классах, 1 час информатики в 8-х классах.

«Историю Владимирского края» с 5-го по 8-ой класс, «Вокруг тебя-Мир...» в 7-х классах и «Географию Владимирской области» в 8-х классах планируется изучать интегрировано.

В «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.» подчеркнута необходимость улучшения профессиональной ориентации школьников. С этой целью в 2010-2011 учебном году в 9-х классах вводятся элективные курсы: «Интернет-технологии. Основы WEB-дизайна», «Твоя профессиональная карьера». В 9-х классах проводится факультатив «Язык в речевом общении».

В школе III ступени 10, 11-ые классы перешли на новый учебный план (Приказ департамента образования Владимирской области № 528 от 25 июля 2007 г.).

С целью углубления основного курса по русскому языку, математике, физике, информатике и ИКТ расширения кругозора и подготовки учащихся к ЕГЭ планируется три факультатива в 10-м классе («Решение задач», «Методы решения физических задач», «Интернет-технологии. Основы WEB-дизайна») и четыре факультатива в 11 классе («Русское слово как предмет языкознания», «Решение задач», «Методы решения физических задач», «Интернет-технологии. Основы WEB-дизайна»)

В 10 классе введен предмет «Мировая художественная культура» 1 час в неделю в вариативной части. В связи с тем, что в прошлом учебном году в 10-м классе этот предмет не вводился, в этом учебном году в 11-м классе он отсутствовал.

I СТУПЕНЬ (НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА)

Основными задачами начальной школы являются:

- разностороннее развитие детей, их познавательных интересов, творческих способностей, общенаучных навыков самообразования, способствующих самореализации личности;
- формирование целостного научного мировоззрения, экономической культуры;
- формирование нового уклада школьной жизни, способствующего воспитанию физического здоровья, духовно богатой, образованной личности.

Образование в начальной школе является базой, фундаментом всего последующего обучения. В начальной школе закладывается основа учебной деятельности ребенка – система учебных и познавательных мотивов, умение принимать, сохранять, реализовывать учебные цели, умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия и их результат. Начальная ступень школьного обучения обеспечивает познавательную мотивацию и интересы учащихся, их готовность и способность к сотрудничеству и совместной деятельности с учителем и одноклассниками, формирует основы нравственного поведения, определяющего отношения личности с обществом и окружающими людьми. Отсюда вытекают основные задачи начальной школы:

- разностороннее развитие детей, их познавательных интересов, творческих способностей, общенаучных навыков самообразования, способствующих самореализации личности;
- формирование целостного научного мировоззрения, экономической культуры;
- формирование нового уклада школьной жизни, способствующего воспитанию физического здоровья, духовно богатой, образованной личности.

Особенностью учебного плана в 2010-2011 учебном году является то, что начальная школа будет работать в режиме 5-дневной учебной недели при 25-часовой недельной нагрузке. Со 2 по 4 класс продолжительность урока – 35 минут. В соответствии с Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами (СанПин 2.4.2 № 1178-02), зарегистрированными в Минюсте России 5.12.2002 г., регистрационный номер 3997, при 35-минутной продолжительности уроков во 2 – 4 классах максимально допустимая недельная нагрузка при 6-дневной учебной неделе составляет 27 часов, при 5-дневной учебной неделе – 25 часов.

В 1 классе 5-дневная учебная неделя при 20-часовой недельной нагрузке.

Продолжительность урока 35 минут.

Содержание образования на I ступени осуществляется преимущественно за счет работы по обновляющейся традиционной системе обучения с использованием УМК «Школа России» под ред. А. А. Плешакова; реализации принципов деятельностного подхода и индивидуализации обучения.

Образовательная область «Филология» включает в себя обучение чтению, письму, русскому языку, литературному чтению и иностранному языку. Она представлена следующими учебниками:

Обучение грамоте. УМК «Школа России»

1. Горецкий В. Г. «Русская азбука», Просвещение, 2008 г.
2. Федосова Н. А. «Прописи № 1, 2, 3, 4», Просвещение, 2009 г.

Русский язык (замена учебников)

Программа «Русский язык», авт. Рамзаева Т.Г., «Школа России», «Просвещение», 2007г.

- 1 класс - Рамзаева Т. Г. «Русский язык», Дрофа, 2007 г.
- 2 класс - Рамзаева Т. Г. «Русский язык», Дрофа, 2009 г.
- 3 класс - Рамзаева Т. Г. «Русский язык», Дрофа, 2009 г.
- 4 класс - Рамзаева Т. Г. «Русский язык», Дрофа, 2009 г.

Литературное чтение

Программа «Литературное чтение», авт. Климанова Л.Ф., «Школа России», «Просвещение», 2007г.

1. 1-е классы - Климанова Л. Ф., Горецкий В.Г., Голованова М.В.«Литературное чтение», Просвещение,2008г.
2. 2-е классы - Климанова Л. Ф., Горецкий В.Г., Голованова М.В.«Литературное чтение», Просвещение,2009г.
3. 3- и классы - Климанова Л. Ф., Горецкий В.Г., Голованова М.В.«Литературное чтение», Просвещение, 2009г.
4. 4-е классы Климанова Л. Ф., Горецкий В.Г., Голованова М.В. и др. «Литературное чтение», Просвещение,2009г.

Из компонента образовательного учреждения во 2-4 классах выделяется по 1 часу на усиление образовательной области «Филология».

Иностранный язык изучается со 2 класса по 2 часа в неделю.

Иностранный язык изучается со 2 класса по 2 часа в неделю.

Программа по иностранному языку для общеобразовательных учебных заведений.

Начальная школа. Просвещение. 2004 г.

• Английский язык

2-е классы - С. И. Азарова, Э. Н. Дружинина «Английский язык», УМК «Millie», Титул, 2007г.

3-и классы - С. И. Азарова, Э. Н. Дружинина «Английский язык», УМК «Millie», Титул, 2007г.

4 класс - С. И. Азарова, Э. Н. Дружинина «Английский язык», УМК «Millie», Титул, 2007г.

• Немецкий язык

2-е классы - Гальскова Н.Д., Гез Н.И. «Немецкий язык», Дрофа, 2009г.

3-и классы - Гальскова Н.Д., Гез Н.И. «Немецкий язык», Дрофа, 2009г.

4 класс - Гальскова Н.Д., Гез Н.И. «Немецкий язык», Дрофа, 2009г.

Образовательная область «Математика»:

Программа «Математика», Моро М.И., Колягин Ю.М., Бантова М.А. и др. «Школа России», «Просвещение», 2007г.

Авторская программа Истоминой Н.Б. «Математика», Ассоциация XXI век, 2006г.

1-е классы: Моро М. И., Волкова С.И., Степанова С.В. «Математика», Просвещение, 2009г.;

Моро М. И., Волкова С.И. Тетрадь по математике, Просвещение, 2009 г.

2- «А» класс - М. И. Моро, Бантова М.А., Бельтюкова Г.В. и др. «Математика», Просвещение, 2006г.; Моро М. И., Волкова С.И. Тетрадь по математике, Просвещение, 2009 г.

- 2 «Б» класс – замена учебника - Истомина Н. Б. «Математика», Ассоциация XXI век, 2009г.

Истомина Н. Б. Тетрадь по математике, Ассоциация XXI век, 2009г.

3- классы: М. И. Моро, Бантова М.А., Бельтюкова Т.В. и др. «Математика», Просвещение, 2007г.;

Моро М. И., Волкова С.И. Тетрадь по математике, Просвещение, 2009 г.

4 «А» и 4 «В» классы - М. И. Моро, Бантова М.А., Бельтюкова Т.В. и др. «Математика», Просвещение, 2007г.; Моро М. И., Волкова С.И. Тетрадь по математике, Просвещение, 2009 г.

- 4 «Б» класс – замена учебника - Истомина Н. Б. «Математика», Ассоциация XXI века, 2009г.; Истомина Н. Б. Тетрадь по математике, Ассоциация XXI век, 2009г. Во 2 «Б» и в 4 «Б» классах произведена замена учебников на Истому Н. Б. Учителя более 10 лет используют в работе данный учебник, прошли курсовую подготовку, имеют сложившуюся систему работы. Опыт работы обобщался на семинарах различного уровня

В качестве самостоятельного учебного предмета «Информатика и ИКТ» изучается во 2- 4 классах за счет часов школьного компонента по 1 часу в неделю в бескомпьютерном варианте. На основании письма департамента образования от 30.08.2007 г. № ДО-35-82-02-07 «Методические рекомендации «О преподавании учебного предмета «Информатика и ИКТ» в 2007-2008 уч. г. до 2010 года».

УМК Горячева А. В. «Информатика в играх и задачах», Баласс, 2009г.

Образовательный компонент «Окружающий мир» имеет интегрированный характер:
УМК «Школа России»

1. А. А. Плешаков «Окружающий мир», 1 – 4 классы, Просвещение, 2009г.

2. А. А. Плешаков «Рабочие тетради», Вита-Пресс, 2009 г.

В 3-х и 4-х классах в содержание курса включены естествознание, обществоведение и содержание ОБЖ.

Курс «Наш край» во 2 - 4 классах проводится отдельным часом из школьного компонента. Программа и учебники « Наш край», авт. С.А. Конопкина, Т.В.Озерова, Е.Л. Харчевникова, ВИПКРО 2006г.; Е.Л.Харчевникова, Т.В.Озерова и др. Рабочая тетрадь, ООО Дюна, 2007 г.

Образовательная область «Технология».

Для изучения предмета используется:

- 1-4 классы учебники «Технология» авт. Геронимус Т.М., АСТ - ПРЕСС ШКОЛА, 2007г.

- Программа «Трудовое обучение. Школа Мастеров» авт. Т.М. Геронимус, Просвещение, 2004г.

Образовательная область «Искусство» реализуется через предметы: Музыка, ИЗО.

Для изучения предмета «Музыка» во всех классах начальной школы используется

- Программа Критской Е.Д., Сергеевой Г.П., Просвещение, 2007г.

- Учебники.

1-е классы: Критская Е.Д., Сергеева Г.П., Шмагина Т.С. «Музыка», Просвещение, 2007 г.

2-е классы: Критская Е.Д., Сергеева Г.П., Шмагина Т.С. «Музыка», Просвещение, 2007 г.

3-и классы: Критская Е.Д., Сергеева Г.П., Шмагина Т.С. «Музыка», Просвещение, 2007 г.

4-ый класс: Критская Е.Д., Сергеева Г.П., Шмагина Т.С. «Музыка», Просвещение, 2007 г.

Для изучения предмета «Изобразительное искусство» во всех классах начальной школы используется

- Программа под ред. Неменского Б.М., Просвещение, 2006г.
- Учебники.

- 1-е классы: Неменская Л.А. под ред. Неменского Б.М. «Изобразительное искусство», Просвещение, 2007 г.

- 2-е классы: Коротеева Е.И. под ред. Неменского Б.М. «Изобразительное искусство», Просвещение, 2007 г.

- 3-и классы: Горяева Н.А., Неменская Л.А., Питерских А.С. под ред. Неменского Б.М. «Изобразительное искусство», Просвещение, 2007 г.

- 4-ые классы: Неменская Л.А. под ред. Неменского Б.М. «Изобразительное искусство», Просвещение, 2007 г.

Образовательная область «Физическая культура»:

Образовательная область «Физическая культура» представлена учебным предметом Физическая культура.

Уроки проводят специалисты. Преподавание предмета «Физическая культура» ведётся по «Комплексной программе физического воспитания для учащихся 1 – 11 классов» авт. Лях В.И., Просвещение 2008 г.

На физическую подготовку учащихся начальной школы выделено по 2 часа в неделю в каждом классе. В целях повышения двигательной активности учащихся используются физкультпаузы, активные перемены, спортивные часы.

II и III ступени

Учащиеся 5 – 9-х классов обучаются в режиме 6-дневной учебной недели.

Образовательная область «Филология»

В 5 - 7 классах преподавание русского языка организуется по сетке часов Федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы

общего образования, утверждённом приказом Минобразования России от 09.03.2004г. № 1312 (5-6-е классы по 6 часов в неделю, 7-е классы – по 4 часа). В связи с тем, что изучаемый материал по русскому языку в 7 классе вызывает у учащихся затруднения, дополнительно вводится по 1 часу для усиленного изучения предмета из компонента образовательного учреждения.

Преподавание русского языка в 8- 9 классах организуется в соответствии с Приказом департамента образования администрации Владимирской области от 05.08.2003г. № 330 «Об утверждении областного (регионального) базисного учебного плана общеобразовательных учреждений».

Учебно-методический комплекс представлен на II ступени по русскому языку программами: «Русский язык» 5-9 классы (М.М. Разумовская, С.И. Львова и др. «Дрофа», 2007 г.), и «Русский язык» 5-9 классы (Т.А. Ладыженская, М.Т. Баранов и др. «Просвещение», 2004 г.) и учебниками:

- 5 – е классы – Львова С.И., Львов В.В. «Русский язык», Мнемозина, 2009 г. - 204 часа.
- 6 - е классы - Львова С.И., Львов В.В. «Русский язык», Мнемозина, 2009г. – 204 часа.
- 7 - е классы - Львова С.И., Львов В.В. «Русский язык», Мнемозина, 2009г. – 170 часов.
- 8 «А» класс - Разумовская М.М. и др. «Русский язык», Дрофа, 2008г. – 102 часа.
8 «Б» класс - Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. «Русский язык», Просвещение, 2009г. – 102 часа
- 9 «А» класс – Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. «Русский язык», Дрофа, 2008г. – 68 часов.

9 «Б» класс – Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. «Русский язык», Просвещение, 2009 г. – 68 часов.

Для формирования положительной мотивации к изучению родного языка, являющегося основным средством общения и важнейшим условием получения образования, в 9-х классах ведётся факультатив «Язык в речевом общении», авт. С.И. Львова, Мнемозина, 2007г. (по 1 часу в неделю за счёт часов вариативной части учебного плана), что будет способствовать эффективной реализации государственной программы поддержки русского языка.

На изучение русского языка в 10 - 11 классах дополнительно к 1 часу, определённому федеральным компонентом базисного учебного плана, на

преподавание русского языка выделено по 1 часу за счёт школьного компонента.

Преподавание ведется по Программе по русскому языку для 10-11 классов общеобразовательных учреждений сост. Власенков А.И., Просвещение, 2006 г. В качестве учебного пособия используется учебник А.И. Власенкова и Л.М. Рыбченковой «Русский язык (базовый уровень) 10-11 класс, Просвещение, 2007 г.

Для формирования положительной мотивации к изучению родного языка, являющегося основным средством общения и важнейшим условием получения образования, в 10- 11-ом классах ведётся факультатив «Русское слово как предмет языкознания», авт. Л.В.Николенко, И.М.Подгаецкая и др., изд-во «Просвещение», 2006г. (по1 часу в неделю за счёт часов вариативной части учебного плана), что будет способствовать эффективной реализации государственной программы поддержки русского языка.

В 5 - 7 классах преподавание литературы (по 2 часа) организуется по сетке часов Федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утверждённом приказом Минобразования России от 09.03.2004г. № 1312.

Преподавание литературы в 8 - 9 классах организуется в соответствии с Приказом департамента образования администрации Владимирской области от 05.08.2003г. № 330 «Об утверждении областного (регионального) базисного учебного плана общеобразовательных учреждений».

Программы по литературе составлены на основе концентрического принципа («Вестник образования», 2000, № 6).

Для изучения литературы в 5-9 классах используется программы под редакцией В.Я. Коровиной, «Просвещение», 2009 г.

Учебники по литературе:

- 5-е классы – Коровина В.Я, Журавлев В.П., Коровин В.И. «Литература», Просвещение, 2009г. – 68 часов;
- 6-е классы – Полухина В. П., Коровина В.Я., Журавлев В.П., «Литература», Просвещение, 2009г., - 68 ч.
- 7 - е классы – Коровина В.Я. «Литература», Просвещение, 2009 г. - 68 часов;
- 8 -е классы – Коровина В.Я, Журавлев В.П., Коровин В.И. « Литература», Просвещение, 2009 г. – 68

- 9 -е классы – Коровина В.Я., Коровин В.И., Збарский И.С., «Литература», Просвещение, 2009г. – 102 часа.

Согласно рекомендации Министерства образования РФ и Российского общества Красного Креста в 5 – 6 -х классах введён факультативный курс «Вокруг тебя мир» по 1 часу в неделю, в 7-х классах работа по УМК «Вокруг тебя – мир» организована (за отсутствием часов школьного компонента в параллели 7-х классов) из часов, отпущенных на дополнительное образование (кружок).

В 8-х классах данный курс изучается интегрировано.

В 10 – 11 - м классах преподавание литературы (по 3 часа) организуется по сетке часов Федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утверждённом приказом Минобразования России от 09.03.2004г. № 1312;

УМК:

Программа и учебник авторов Ионина Г.Н., Скатова Н.Н., Лотмана Л.М. и др. под ред. Ионина Г.Н., Беленького Г.И., Литература (базовый уровень), Мнемозина, 2007 г.

В школе II ступени продолжается изучение английского и немецкого языков.

Количество часов с 5 по 9 класс по 3 часа в неделю.

Учебно-методическим обеспечением преподавания иностранного языка являются: «Примерные программы основного общего образования», М., «Дрофа», 2006 г.; Программа по иностранному языку 1-9 классы общеобразовательной школы (вторая модель обучения) авт. Бим И.Л., Гальскова Н.Д., Пономарева В.В. и др., Просвещение, 2008 г.; учебники, рекомендованные Министерством образования РФ:

5 класс – Деревянко Н.Н., Жаворонкова С.В., Карпова Л.Г. и др. «Английский язык.», New Milleium , 2010 г.

6 класс – Кузовлев В. П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. «Английский язык», Просвещение, 2007 г.

7 класс – Кузовлев В. П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш и др. «Английский язык», Просвещение, 2007 г.

8 класс - Кузовлев В. П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш и др. «Английский язык», Просвещение, 2007 г.

- по немецкому языку – 5-11 классы под редакцией Бим И.Л.:

5 класс – Бим И. Л. «Немецкий язык», Просвещение, 2009г.

6 класс - Бим И. Л., Санникова Л.М., Садомова Л.В. «Немецкий язык», Просвещение, 2006г.

7 класс - Бим И. Л., Садомова Л.В., Артемова Н.А. и др. «Немецкий язык», Просвещение, 2007г.

8 класс - Бим И. Л., Санникова Л.М., Картова А.С. и др. «Немецкий язык», Просвещение, 2007г.

9 класс – Бим И.Л., Садомова Л.В., Каплина О.В. «Немецкий язык», Просвещение, 2007 г.

В 10 –11-х классах – английский и немецкий языки. На изучение иностранных языков отводится по 3 часа в неделю.

Учебно-методическим обеспечением преподавания иностранного языка являются: «Примерные программы основного общего образования», М., «Дрофа», 2006 г.; учебники, рекомендованные Министерством образования РФ:

- Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. «Английский язык 10-11» (базовый уровень), Просвещение, 2007 г.
- Воронина Г.И., Карелина И.В.. «Немецкий язык. Контакты 10-11 кл.» (базовый уровень), Просвещение, 2007 г

Образовательная область «Математика» представлена набором предметов математического цикла и информатики.

Учебно-методическое обеспечение:

В 5 - 6 классах на изучение математики выделено по 5 часов, что соответствует Федеральному базисному учебному плану и примерным учебным планам для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утверждённом приказом Минобразования России от 09.03.2004г. № 1312.

Программы для общеобразовательных учреждений: школ, гимназий, лицеев: Математика 5-11 классы, сост. Г.М. Кузнецова, Н.Г. Миндюк – Дрофа, 2008 г.

Учебно-методические комплексы, рекомендованные для использования в основной школе:

- 5 -й класс - Зубарева И. И., Мордкович А. Г. «Математика», Мнемозина, 2007г.
- 6 – «А» класс - Зубарева И. И., Мордкович А. Г. «Математика», Мнемозина, 2006 г.
- 6 – «Б» класс – Истомина Н.Б. «Математика», Ассоциация XXI век, 2008г.
- 7 –е классы – Мордкович А.Г. «Алгебра», «Мнемозина», 2009 г.

- 8 –е классы – Мордкович А.Г. «Алгебра», «Мнемозина», 2009 г.
- 9 –е классы - Мордкович А.Г. «Алгебра», «Мнемозина», 2009 г.

10-11 классы – Учебно-методическое обеспечение:

Программы для общеобразовательных учреждений: школ, гимназий, лицеев:

Математика 5-11 классы, сост. Г.М. Кузнецова, Н.Г. Миндюк – М., «Дрофа», 2006 г.

10 -11 классы - учебник Мордкович А.Г. и др. «Алгебра и начала анализа» (базовый уровень) 10-11, «Мнемозина», 2006 г.

С целью углубления основного курса по математике, расширения кругозора и подготовки учащихся к ЕГЭ по математике планируется факультатив в 10-м и 11-м классах «Решение математических задач», авт. И.Ф. Шарыгин, изд-во «Просвещение», 2006г. (по 1 часу в неделю за счёт часов вариативной части учебного плана).

Курс геометрии преподается по учебникам:

Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б и др. «Геометрия. 7–9 классы», Просвещение, 2007 г

Учебник Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. «Геометрия. 10-11 кл.», (базовый уровень), «Просвещение», 2006 г.

В соответствии с рекомендациями Минобразования, за счет часов школьного компонента, в 5-6 и 8-х классах вводится изучение информатики и ИКТ (по 1 часу в неделю с делением на группы) как самостоятельного учебного предмета. Учебно-методическое обеспечение преподавания предмета:

- Программы для общеобразовательных учреждений: Информатика. 2-11 классы, Бином, 2007 г.
- Учебник Босовой Л.Л. «Информатика» 5-7 классы, Бином, 2007 г.
- 8 класс – Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ, БИНОМ, 2010 г.

В 7-х классах изучение информатики введено в рамках факультативного курса «Информатика» – по одному часу. УМК автора Макаровой Н.В., «Питер Пресс», 2006 г.

В 8-х классах информатика и ИКТ введен как самостоятельный учебный предмет федерального компонента государственного образовательного стандарта общего образования в объеме 35 часов (по 1 ч в неделю из компонента образовательного учреждения). В связи с тем, что в прошлом учебном году из-за отсутствия часов в параллели 8-х классов «Информатика и ИКТ» как самостоятельный учебный предмет не вводился, то он отсутствует и 9-х классах.

В 9-х классах в рамках предпрофильной подготовки вводится элективный курс Олейникова Е.В, Анцыпа В.А. «Интернет-технологии. Основы WEB-дизайна», утвержденный ВИПКРО

- по 1 часу (с делением на группы).

Информатика изучается как базовый курс в 10-11-х классах по 1 часу в неделю за счет федерального компонента учебного плана.

Программно-методическое обеспечение курса информатики:

- «Программы общеобразовательных учреждений. Информатика», изд. «Просвещение», 2005г.
- учебники под ред. Макаровой Н. В. «Информатика и ИКТ. Базовый уровень. 10 класс», «Питер-Пресс», 2006 г. Они являются частью УМК по информатике 5 – 11 класс. В комплект входят: практикум по программированию, задачник по моделированию и программа по информатике.

Образовательная область «Естествознание» составляют предметы: природоведение, физика, химия, биология, экология.

В 5-х классах изучается курс «Природоведение», учебник Пакуловой В.М., Ивановой Н.В., «Природоведение», «Дрофа», 2007 г.

В рамках основного общего образования на изучение биологии в 6 классе отводится 35 часов федерального компонента и 35 часов школьного компонента для преподавания краеведческого модуля в рамках учебного предмета «Биология».

В 7-9-х классах – по 70 часов (по 2 часа в неделю).

Преподавание биологии ведется по программе, опубликованной в сборнике «Программно-методические материалы 6-11 классы» 2005 года, отражающие концентрическую структуру биологического образования.

Для преподавания предмета используются следующие учебники:

- 6 класс – Пасечник В. В. «Биология», Дрофа, 2008 г
- 7 класс – Латюшин В. В., Шапкин В. А. «Биология», Дрофа, 2008 г.
- 8 класс – Колесов Д. В., Маш Р. Д., Беляев И. Н. « Биология», Дрофа, 2008 г.
- 9 класс – Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. «Биология», Дрофа, 2008 г.

10-11 класс - Каменский А. А., Криксунов Е. А., Пасечник В. В. «Биология» (базовый уровень), «Дрофа», 2009 г.

В 7 классах преподавание физики (по 2 часа) организуется по сетке часов Федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утверждённом приказом Минобрнауки России от 09.03.2004г. № 1312.

Преподавание физики в 8- 9 классах организуется в соответствии с Приказом департамента образования администрации Владимирской области от 05.08.2003г. № 330 «Об утверждении областного (регионального) базисного учебного плана общеобразовательных учреждений».

Распределение учебной нагрузки: 8 класс – 3 часа, 9 класс – 3 часа.

Для преподавания физики по концентрической структуре в основной школе используется Программа основного общего образования по физике 7-9 классы, авт. Разумовский В.Г., Дрофа, 2008 г.

Учебники:

- 7 класс – Пинский А. А., Разумовский В. Г., Дик Ю. И. и др., под ред. Пинского А. А., Разумовского В. Г. «Физика», Просвещение, 2007 г.
- 8 класс - Пинский А. А., Разумовский В. Г., Гребнев И. В. и др., под ред. Пинского А. А., Разумовского В. Г. «Физика», Просвещение, 2007 г.
- 9 класс - Пинский А. А., Разумовский В. Г., Бугаев А. И. и др., под ред. Пинского А. А., Разумовского В. Г. «Физика», Просвещение, 2007 г.

Для преподавания физики по концентрической структуре в средней (полной) школе используется Примерная программа среднего (полного) общего образования по физике 10-11 классы, опубликованная в сборнике «Программы для общеобразовательных учреждений. Физика 7-11 классы», М., Дрофа, 2009 г.

Учебники:

- 10 класс – Тихомирова С.А., Яворский Б.М. «Физика» (базовый уровень), «Мнемозина», 2010 г.
- 11 класс – Мякишев Г. Я., Буховцев Б. Б., Чаругин В.М.. «Физика» (базовый и профильный уровни), «Просвещение», 2007 г.

Преподавание химии в 8 классе (3 часа в неделю), в 9 классе (3 часа в неделю) организуется в соответствии с Приказом департамента образования администрации Владимирской области от 05.08.2003г. № 330 «Об утверждении областного (регионального) базисного учебного плана общеобразовательных учреждений»

Преподавание химии осуществляется в основной школе по «Программам для общеобразовательных учреждений: Химия 8-11 классы. Общая, неорганическая, органическая», 4-е издание, стереотипное, М., «Дрофа», 2004 г.

Преподавание ведется по учебникам:

- 8 класс – Габриелян О. С. «Химия», «Дрофа», 2009 г.
- 9 класс – Габриелян О. С. «Химия», «Дрофа», 2009 г.

В связи с тем, что экологическое образования выполняет интегративную роль в системе общего среднего образования, преподавание экологии в школе осуществляется по многопредметной модели экологического образования и воспитания, которая предполагает экологизацию содержания традиционных учебных предметов естественнонаучного цикла.

10-11-е классы – непрофильные, но в классах имеются учащиеся, проявляющие повышенный интерес к химии, поэтому на изучение данного предмета выделено по 2 часа в неделю.

УМК.

- Программы для общеобразовательных учреждений: Химия 8-11 классы. Общая, неорганическая, органическая», 3-е издание, стереотипное, М., «Дрофа», 2008 г.;
- Учебник 10 класс – Цветков «Органическая химия» (базовый уровень), «Владос», 2007 г.
- 11 класс – Габриелян «Химия. 11 класс» (базовый уровень), Дрофа 2008 г.

Образовательная область «Обществознание» представлена следующими предметами: история, обществознание, география, экономика.

Переход на новый базисный учебный план в основной школе осуществляется в 5-7-х классах.

Государственный стандарт 2004 года не предполагает в начальной школе самостоятельного учебного курса по истории. В связи с этим предполагается введение пропедевтического модуля «Что изучает история» в 5 классе (10 часов). Для преподавания данного курса используется учебник Майкова А.Н. «История», М., Вентана-Граф, 2010 г.

Преподавание истории в 8 - 9 классах организуется в соответствии с Приказом департамента образования администрации Владимирской области от 05.08.2003г. № 330 «Об утверждении областного (регионального) базисного учебного плана общеобразовательных учреждений»;

Для изучения истории используются следующие УМК:

«Программы для общеобразовательных учреждений по истории», Просвещение, 2007

- 5 класс – Вигасин А.А., Годер Г.И., Свенцицкая И.С. «История древнего мира», Просвещение, 2006 - 70 часов;

- 6 класс – Агибалова Е. В., Донской Г. М. «История средних веков», Просвещение, 2006 – 28 часов;

- Данилов А. А., Косулина Л. Г. «История России», Просвещение, 2008 – 42 часа;

- 7 класс – Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. «Всеобщая история. История нового времени», Просвещение, 2006 – 28 часов;

- Данилов А.А., Косулина Л.Г., «История России», Просвещение, 2008 – 42 часа;

- 8 класс – Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. «Всеобщая история. История нового времени», Просвещение, 2006 – 28 часов;

- Данилов А.А., Косулина Л.Г. «История России», 8 класс, Просвещение, 2008 – 42 часа.

- 9 класс – Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О. «Всеобщая история. Новейшая история», Просвещение, 2006 – 35 часов.

- Данилов А.А., Косулина Л.Г., Брандт М. Ю. «История России. 9 класс», Просвещение, 2008 г. – 70 часов.

В рамках регионального компонента неотъемлемой частью курса истории России является история Владимирского края, которая изучается в курсе истории России интегрировано (10 % учебного времени). Учебно-методический комплекс регионального курса «История Владимирского края» обеспечен: программой «История Владимирского края с древнейших времен до наших дней», авт. А.К.Тихонов, 1996 г., поурочно-тематическим планированием, учебным пособием для школ «История Владимирского края» под ред. Д.И.Копылова, «Дюна», Владимир, 2001 г.

- 10 класс Загладин Н.В., Симония Н.А. Всеобщая история (базовый уровень), Русское слово, 2008г.

Борисов Н.С. История России (базовый уровень) 10 кл., Просвещение, 2008г.

- 11 класс Загладин Н.В. Всеобщая история (базовый уровень), Русское слово, 2008г.

Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История России (базовый уровень), Просвещение, 2008 г.

В качестве дополнительного учебного пособия используется учебник под ред. А.А.Данилова, А.И.Уткина, А.В.Филиппова История России 1945-2008, Просвещение, 2008 г.

- Программы для общеобразовательных учреждений: «История, Обществознание: 10-11 классы» - М.: Просвещение, 2008.

В рамках регионального компонента неотъемлемой частью курса истории России является история Владимирского края, которая изучается в курсе истории России интегрировано (10 % учебного времени). Учебно-методический комплекс регионального курса «История Владимирского края» обеспечен: программой «История Владимирского края с древнейших времен до наших дней», авт. А.К.Тихонов, 1996 г., поурочно-тематическим планированием, учебным пособием для школ «История Владимирского края» под ред. Д.И.Копылова, «Дюна», Владимир, 2001 г.

Переход на новый базисный учебный план в основной школе осуществляется в 5-7-х классах.

В связи с этим предполагается введение курса «Обществознание» в 6 – 7-х классах (по 35 часов).

Учебно-методическое обеспечение курса «Обществознание»:

- 6 классы – Боголюбов Л. Н., Виноградова Н. Ф., Городецкая Н. И. и др. «Обществознание», Просвещение, 2009 г.
- 7 классы – Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. «Обществознание», Просвещение, 2010 г.

8-9классы:

- Программа «Обществознание. 8–9 классы» авт. Боголюбов Л.Н., Просвещение, 2006 г.
- Учебник «Обществознание. 8-9 классы» авт. Боголюбов Л.Н., Иванова Л.Ф., Матвеев А.И. и др., Просвещение, 2008 г.

Согласно стандартам основного общего образования по обществознанию, где проблематика МГП заявлена как «Международно-правовая защита жертв вооружённых конфликтов» и на основании письма департамента образования от 23.05.2006г. № ДО-2761-02-11,

для учащихся 9-х классов в курсе «Обществознание» предусмотрено изучение основных сведений о нормах и истории международного гуманитарного права 3 часа.

На изучение обществознания выделено в 8-х классах – по 1 часу, в 9-х классах – по 2 часа.

В 10-11-х классах интегрированный учебный предмет «Обществознание» на базовом уровне включает разделы «Экономика» и «Право». На базовый курс обществознания в 10-11-х классах отводится по 2 часа в неделю, что позволяет успешнее решать современные задачи обществоведческого образования.

Учебно-методическое обеспечение курса «Обществознание»

- 10 класс Л.Н. Боголюбов, Аверьянов Ю.И., Городецкая Н.И. и др. под ред. Боголюбова Л.Н. «Обществознание» (базовый уровень), изд. «Просвещение», 2008 г.
- 11 класс Л.Н. Боголюбов, Городецкая Н.И., Матвеев А.И. под ред. Боголюбова Л.Н. «Обществознание» (базовый уровень), изд. «Просвещение», 2008 г.
- Программы для общеобразовательных учреждений: «История, Обществознание: 10-11 классы» - М.: Просвещение, 2008.

География – общеобразовательный предмет и количество часов на ее изучение в 6-9 классах – 2 часа в неделю, в 10-11-х классах выделено по 1 часу.

В 6 – 7-х классах преподавание географии организуется по сетке часов Федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утверждённого приказом Минобрнауки России от 09.03.2004 № 1312. В 6 классе на курс «География» отводится 35 часов, из расчета 1 учебный час в неделю. 35 часов учебного предмета «География» в 6-х классах перенесены в региональные курсы для организации изучения обучающемуся содержания образования краеведческой направленности. Эти часы используются для проведения практических работ по темам курса «Географии» с использованием краеведческого материала и выполнения практических работ на местности. В 7-х классах на курс «География» отводится 70 часов, из расчета 2 учебных часа в неделю.

Преподавание географии в 8 - 9 классах (2 часа в неделю) организуется в соответствии с Приказом департамента образования администрации Владимирской

области от 05.08.2003 № 330 «Об утверждении областного (регионального) базисного учебного плана общеобразовательных учреждений»;

Программное и учебно-методическое обеспечение следующее:

- для 6-х классов Программа под ред. В. П. Дронова, Вентана – Граф, 2008 г.

- для 7-9 классов Программа авт. Петрова Н.Н., Т.П. Герасимова и др., рекомендованная Министерством образования Российской Федерации в сборнике «Примерные программы основного общего образования», Дрофа, 2004г.

6 класс - Летягин А. А. под ред. Дронова В. П. «Начальный курс географии», Вентана-Граф, 2010 г.

7 класс – Коринская В. А., Душина И. В., Щенев В. А. «География», Дрофа, 2006 г.

8 класс – Барина И.И. «География России», Дрофа, 2006 г.

9 класс - Алексеев А. И. и др. «География России», Дрофа, 2007 г.

В курсе «География России» 8-9 классы интегрировано изучается курс «География Владимирской области». На изучение данной темы отводится 20 часов. Для изучения используются «Учебные материалы», рекомендованные Департаментом образования администрации Владимирской области, под ред. В.В.Кузнецова, О.В. Гаврилова.

Программное и учебно-методическое обеспечение следующее:

- Программа авт. Петрова Н.Н., Т.П. Герасимова и др., рекомендованная Министерством образования Российской Федерации в сборнике «Примерные программы основного общего образования», Дрофа, 2004г.

6 класс - Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П. «География», Дрофа, 2007 г.

7 класс – Коринская В. А., Душина И. В., Щенев В. А. «География», Дрофа, 2006 г.

8 класс – Барина И.И. «География России», Дрофа, 2005 г.

9 класс - Алексеев А. И. и др. «География России», Дрофа, 2007 г.

В курсе «География России» 8-9 классы интегрировано изучается курс «География Владимирской области». На изучение данной темы отводится 35 часов. Для изучения используется УМК, рекомендованный Департаментом образования администрации Владимирской области, под ред. В.В.Кузнецова, О.В. Гаврилова.

10-11 классы - учебник «География 10-11» (базовый уровень) авт. Максаковский В.П. изд. «Просвещение» 2008г.

Образовательная область «Искусство» представлено предметами: музыка и ИЗО.

Преподавание учебных курсов осуществляется по программам, которые близки

концептуально: «Музыка», авт. Кабалевский Д.Б., Сергеева Г.П., Школяр Л.В.; «ИЗО», автор Неменский Б.М. На преподавание музыки и ИЗО определено по 1 часу в неделю в 1-8 классах.

УМК по ИЗО:

Горяева Н. А., Островская О. В. под ред. Неменского Б.М. «Изобразительное искусство», 5 класс, Просвещение, 2006 г.

Неменская Л. А. под ред. Неменского Б.М. «Изобразительное искусство», 6 класс, Просвещение, 2006 г.

Питерских А.С., Гуров Г.Е. под ред. Неменского Б.М. «Изобразительное искусство», 7-8 класс, Просвещение, 2006 г.

УМК по музыке:

Науменко Т.И., Алеев В.В. «Музыка», 5 класс, Дрофа, 2005 г.

Науменко Т.И., Алеев В.В. «Музыка», 6 класс, Дрофа, 2005 г.

Науменко Т.И., Алеев В.В. «Музыка», 7 класс, Дрофа, 2005 г.

Науменко Т.И., Алеев В.В. «Музыка», 8 класс, Дрофа, 2005 г.

Для среднего (полного) общего образования преподавание предмета «Искусство» представлено «Мировой художественной культурой» 1 час в неделю в вариативной части в 10 классе. В связи с тем, что в прошлом учебном году в 10-м классе этот предмет не вводился, в этом учебном году в 11-м классе он отсутствует.

Для преподавания МХК на базовом уровне используется

- учебник « Мировая художественная культура» (базовый уровень) авт. Солодовников Ю.А. изд. «Просвещение» 2008г.

Образовательная область «Технология» объединяет в себе технологию и черчение.

На изучение предмета «Технология» (обслуживающий и технический труд) из вариативной части учебного плана выделено дополнительно по 1 часу в неделю в 7-х и 8-х классах (итого по 3 часа в неделю в 7-х -8-х классах)

В 9-х классах «Технологии» нет, так как в предыдущие два учебных года на данный предмет выделялось по 3 часа в неделю.

Для реализации содержания технологического образования используется следующее методическое обеспечение:

- Технология: Программы начального и основного общего образования, авт. Хохлова М.В., Самородский П.С., Сеница Н.В., Симоненко В.Д., Вентана-Граф, 2008 г.

Учебники

5 кл. Правдюк В.Н., Самородский П.С., Симоненко В.Д. и др. под ред. Симоненко В.Д., изд. «Вентана – Граф», 2008 г.;

6 кл. Правдюк В.Н., Самородский П.С., Симоненко В.Д. и др. под ред. Симоненко В.Д., изд. «Вентана – Граф», 2008 г.;

7 кл. Самородский П.С., Симоненко В.Д., Сеница Н.В. и др. под ред. Симоненко В.Д., изд. «Вентана – Граф», 2008 г.;

8 кл. Гончаров Б.А., Елисеева Е.В., Электров А.А. и др. под ред. Симоненко В.Д., изд. «Вентана – Граф», 2008 г.;

В рамках предпрофильной подготовки и с целью создания условий для успешной социализации учащихся, формирования ответственного отношения к выбору образовательного и профессионального пути в 9-х классах вводится элективный курс: «Твоя профессиональная карьера» - по 1 часу (с делением на группы). Программа Бондаревой В.П., Гуткина М.С., Занковской Т.М. и др. под ред. Чистякова С.Н., «Просвещение», 2006 г.

В 10 классе курс «Технология» изучается на базе УПК, поэтому необходимо передать на этот предмет один дополнительный час из вариативной части базисного учебного плана.

Обучение черчению осуществляется за счёт часов инвариантной части учебного плана в 9 классах (по 1 часу в неделю).

Изучение курса черчения проводится по программе «Черчение», сб. 2004 г., учебник «Черчение. 9 класс», авт. Ботвинников А. Д., Виноградов А. Н., Вышнепольский И. С., АСТ, Астрель, 2006г.

Образовательная область «Физическая культура» включает в себя следующие предметы: физическую культуру и основы безопасности жизнедеятельности.

Предмет «Физическая культура» изучается с 5 по 9 класс по 2-х часовой программе в соответствии с областным (региональным) базисным учебным планом из инвариантной части, которая представляет собой часть государственного стандарта. Введение 3-го часа урока физической культуры на данном этапе возможно в параллели 5-х классов при 6-дневной учебной неделе. В параллели 6 - 9-х классов нет резервного времени на введение 3-го часа. В классах, где нет резервного времени, повышение двигательной активности школьников возможно за счет организации физкультпауз, активных перемен, физкультурно-оздоровительных мероприятий, работы спортивных секций, проведения школьной спартакиады, то есть мероприятий, обозначенных в методическом письме департамента образования от 06.08.2002 № 1678/02-07

«Об организации работы по повышению двигательной активности школьников в режиме дня общеобразовательного учреждения».

Программно-методическое обеспечение по предмету:

- учебник Виленский М. Я., Туревский И.М., Торочкова Т.Ю. «Физическая культура», 5-7 классы, «Просвещение», 2006 г.;
- учебник Лях В. И., Зданевич А. А. «Физическая культура», 8-9 классы, «Просвещение», 2006 г.;
- Комплексная программа физического воспитания учащихся 1-11 классов, автор Лях В. И., Просвещение, 2008 г.

10 - 11 класс - учебник «Физическая культура 10-11» (базовый уровень) авт. Лях В.И., изд. «Просвещение».2006г.

На физическую подготовку учащихся 10 - класса выделено по 2 часа в неделю.

На базе школы создана и реализуется целостная система физкультурного образования, которая наряду с уроками, включает физкультпаузы, активные перемены, физкультурно-оздоровительные мероприятия, работу спортивных секций, участие в соревнованиях.

Курс ОБЖ изучается по региональной учебной программе «Основы безопасности жизнедеятельности» для 5-11 классов общеобразовательных учреждений Владимирской области (Информационный бюллетень № 7 за 2007г.)

С 5 по 9 классы по 1 часу.

Занятия проводятся в соответствии с региональным учебным планом без интеграции курса с другими учебными предметами.

Используются учебники:

- 5 класс – учебник Смирнова А.Т., Хренникова Б.О., под ред. Смирнова А.Т. «Обеспечение безопасности жизнедеятельности», 5 класс, «Просвещение», 2007 г.
- 6 класс – учебник Смирнова А.Т., Хренникова Б.О., под ред. Смирнова А.Т. «Обеспечение безопасности жизнедеятельности», 6 класс, «Просвещение», 2007 г.
- 7 класс – учебник Смирнова А.Т., Хренникова Б.О., под ред. Смирнова А.Т. «Обеспечение безопасности жизнедеятельности», 7 класс, «Просвещение», 2007 г.
- 8 класс - учебник Смирнова А.Т., Хренникова Б.О., под ред. Смирнова А.Т. «Обеспечение безопасности жизнедеятельности», 8 класс, «Просвещение», 2007 г.
- 9 класс - учебник Смирнова А.Т., Хренникова Б.О., под ред. Смирнова А.Т. «Обеспечение безопасности жизнедеятельности», 9 класс, «Просвещение», 2007 г.

На изучение вопросов международного гуманитарного права в 9 классе отводится 2 ч.

10 класс – Смирнов А.Т., Мишин Б.И., Васнев В.А., «Основы безопасности жизнедеятельности (базовый уровень), Просвещение, 2008 г.

11 класс - Смирнов А.Т., Мишин Б.И., Васнев В.А., «Основы безопасности жизнедеятельности (базовый уровень), Просвещение, 2008 г.

Так как наша школа учится по 6-ти дневной рабочей неделе, то появляется огромная возможность развивать учащихся не только на уроках, но и на факультативных занятиях.

Поэтому в среднем и старшем звене вводятся разнообразные факультативы с учётом возраста и пожеланий учащихся и возможностями педагогического коллектива.

Перечень факультативных курсов:

5 класс:

«Вокруг тебя - Мир...»

Согласно рекомендации Министерства образования РФ и Российского общества Красного Креста в 5-х классах введён факультативный курс «Вокруг тебя - Мир...» по 1 часу в неделю. Проводится на основе «Программы распространения знаний о международном гуманитарном праве в общеобразовательных учреждениях РФ».

«Этика»

В 5-х классах должен быть введен курс «Основы православной культуры» в качестве регионального с целью обеспечения преемственности учебных программ, так как эти классы завершили изучение регионального курса «Наш край» в начальной школе. Но при организации религиоведческого образования следует обеспечить исполнение условий, определенных Постановлением Губернатора области от 10.04.2007 г. № 252 «Об организации преподавания религиоведческих курсов в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях Владимирской области» и приказом департамента образования от 07. 05. 2007 г. № 303 «Об исполнении Постановления Губернатора области от 10.04.2007 г. № 252 «Об организации преподавания религиоведческих курсов в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях Владимирской области».

После выявления запросов обучающихся и их родителей на изучение религиоведческих курсов, в нашей школе было решено заменить курс «Основы

православной культуры на курс «Этика» (по 1 часу), формирующий нравственную культуру человека на основе нерелигиозных мировоззренческих подходов.

Авторы программы: Дебердеева Т.Х., Морозова Е.А. ВИПКРО, 2007 г.

6 класс:

«Этика»

Авторы программы: Дебердеева Т.Х., Морозова Е.А. ВИПКРО, 2007 г.

7 класс:

«Информатика»

По 1 часу. УМК автора Макаровой Н.В., «Питер Пресс» 2006 г.

«Этика»

Авторы программы: Дебердеева Т.Х., Морозова Е.А. ВИПКРО, 2007 г.

9 класс:

«Язык в речевом общении»

Программа С.И. Львовой, Мнемозина, 2007г. (по 1 часу в неделю).

10 класс:

«Решение математических задач»

Автор программы И.Ф. Шарыгин, изд-во «Просвещение», 2005г. (1 час).

«Интернет-технологии. Основы WEB – дизайна»

Авторы программы Олейникова Е.В., Анцыпа В.А. Лицей № 17 г. Владимира, 2008 г.(1 час).

«Методы решения физических задач»

Авторы программы Орлов В.А., Сауров Ю.А. Дрофа, 2005 г. (1 час).

11 класс:

«Русское слово как предмет языкознания»

Программа Л.В.Николенко, И.М.Подгаецкой и др., изд-во «Просвещение», 2006г. (1 час).

«Решение математических задач»

Автор программы И.Ф. Шарыгин, изд-во «Просвещение», 2005г. (1 час).

«Интернет-технологии. Основы WEB – дизайна»

Авторы программы Олейникова Е.В., Анцыпа В.А. Лицей № 17 г. Владимира, 2008 г.(1 час).

«Методы решения физических задач»

Авторы программы Орлов В.А., Сауров Ю.А. Дрофа, 2005 г. (1 час).

2.3. Охват обучением детей, анализ комплектования 1-х классов.

Численность контингента учащихся.

в 2005/2006 учебном году – 572 человек;

в 2006/2007 учебном году – 493 человека;

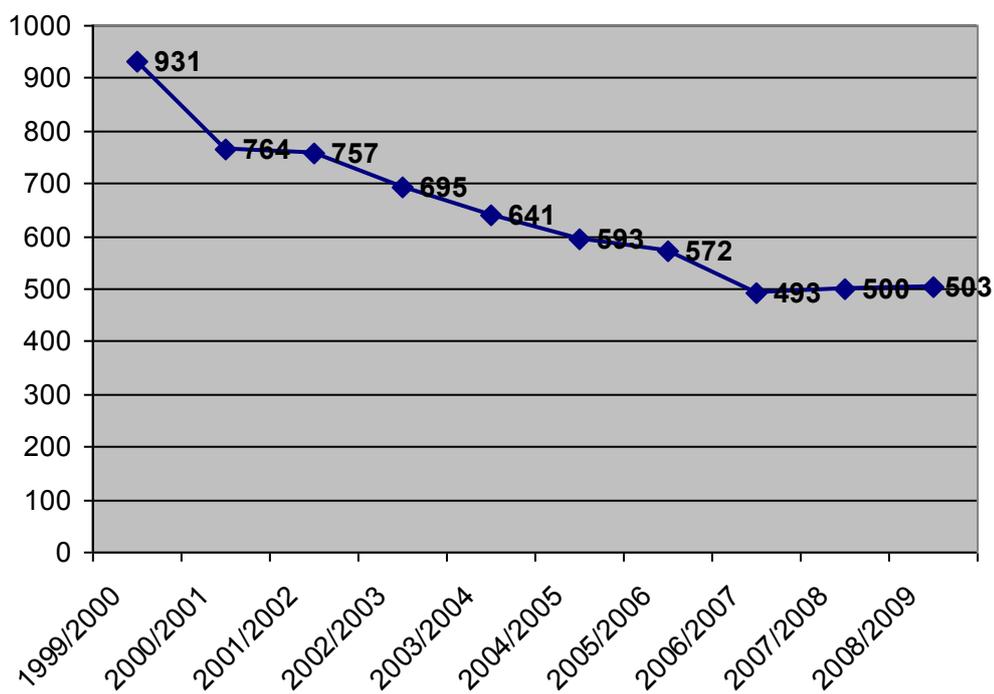
в 2007/2008 учебном году – 500 человек;

в 2008/2009 учебном году – 503 человека.

в 2009/ 2010 учебном году – 511 человек.

в 2010/2011 учебном году – 560 человек

Кол-во учащихся МОУ СОШ № 9



Контингент учащихся

Численность контингента учащихся по ступеням обучения

Показатели		2006/2007	2007/2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011
Проектная мощность		960 уч.	960 уч.	960	960	960
Реальная наполняемость		493 уч.	500 уч.	503	511	560
Из них	1-4	174 уч.	205 уч.	199	204	238
	5-9	205 уч.	205 уч.	279	281	266
	10-11	116 уч.	84 уч	25	26	56
Количество классов		19кл.	19 кл.	19 кл.	19 кл.	20 кл.
Из них	1-4	7 кл.	8 кл.	8 кл.	8 кл.	9 кл.
	5-9	8 кл.	10 кл.	10 кл.	10 кл.	9 кл.
	10-11	4 кл.	1 кл.	1 кл.	- 1 кл.	2 кл.
Среднее количество учащихся в классе		25,9	26,3	26,5	26,9	28

Численность контингента учащихся по параллелям.

Наименование показателя		2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г
Начальное общее образование	1	50	77	52	58	58
	2	50	27	68	50	58
	3	49	49	26	71	51
	4	52	52	53	25	71
	Всего:	174	205	199	204	238
Основное общее образование	5	40	48	57	57	31
	6	48	52	47	57	58
	7	56	61	60	52	61
	8	50	50	62	58	55
	9			53	57	61
	Всего:	205	211	279	281	266
Среднее полное) общее образование	10	30	26		26	28
	11	61	58	25	-	28

	<i>Всего:</i>	116	84	25	26	56
Итого:		489	500	503	511	560
Количество классов		19	19	19	19	20

В последние годы численность учащихся в школе повышается.

Школа востребована у жителей ближайшего микрорайона и стабильно развивается, ежегодно набирая по два-три первых класса, что гарантирует наполняемость школы на ближайшие 10 лет. Условием стабильности является целенаправленная работа по набору детей в первый класс. Для этого в школе разработано Положение о школе будущего первоклассника, в котором особое значение уделено подготовительной работе с будущими первоклассниками. В течение трех месяцев (март, апрель, май) 1 раз в неделю (четверг) проводились занятия с детьми. В течение года проводилась перепись детей 5-7 лет по микрорайону, осуществлялся выход в детские сады по микрорайону на родительские собрания в детские сады, оповещение родителей микрорайона о проведении родительских собраний, проведение Дня открытых дверей. Такая организация работы имела положительные результаты: количество заявлений в первый класс по сравнению с прошлым учебным годом увеличилось, По предварительным данным в 2011-2012 учебном году откроются три первых класса, численностью более 70 учащихся.

2.4. Анализ статистики отсева, его причины.

Отсев	2007-2008 уч. год	2008 -2009 уч. год	2009-2010 уч. год	2010-2011 уч. год
Из начальной школы	0	-		0
Из основной школы	0	1 (Никитина Эльза) в вечернюю школу.	5 (Молькова Светлана ОСШ № 8, Бестелесный Андрей – ОСШ № 8, Кривошеева Татьяна – ОСШ № 4, Шорохова Виктория – ОСШ № 4, Ильичев Роланд – ОСШ № 4).	0

Из средней школы	1 (Шандова Ю. 10 кл. в училище № 39)	-	0
------------------	--	---	---

**2.5. Анализ статистики образования, меры по предотвращению
неуспеваемости и второгодничества.**

Учебный год	Кол-во уч-ся	Отличников			На «4» и «5»			С одной «3»			Условно переведенных			Второ-годников			Число медалистов	Число окончивших со справкой
		1-4	5-9	10-11	1-4	5-9	10-11	1-4	5-9	10-11	1-4	5-9	10-11	1-4	5-9	10-11		
2005/06	572	8	9	3	48	84	38	11	18	7	1	-	-	2	-	-	8(с)	-
2006/07	493	8	9	2	51	61	43	9	18	8	2	1	-	1	1	-	4 (1з.+3с.)	-
2007/08	500	8	8	3	56	68	29	12	15	2	0	2	0	1	1	0	2 (с.)	0
2008/09	504	5	9	2	40	84	6	9	13	2	0	1	0	0	1	0	2 (з)	0
2009/10	511	10	8	2	50	79	7	13	9	2	0	1	0	1	0	0	Отс. 11 кл.	0
2010/11	560	15	10	7	69	84	16	11	12	-	1	4	-	3	-	-	1 (з). 3 (с)	-

Таким образом, успеваемость учащихся в 2010/2011 году стала ниже, чем в предыдущие годы. На повторный год осталось 3 учащихся из 560 человек (0,5 %), т.е. на 0,2% больше, чем в прошлом учебном году: Чечурина А. – 1 А класс – по заявлению родителей, Коренева Е. – 1 Б класс – по заявлению родителей, Механиков Е. – 2 А класс. Условно переведено 5 учащихся: Исмаилов Гасан – 4 А класс - по русскому языку, Оганесян Арман – 5 А класс – по математике, Ганин Денис – 6 А класс – по русскому языку . В 2009/10 учебном году на повторный год был оставлен один ученик из 511 по заявлению родителей, условно по математике переведен 1.

Лучшими классами по успеваемости являются 3-а (кл. руководитель Онуфриева Г.С.), 3- б (кл. руководитель Никулина Н.В.), 4-б (кл. руководитель Баранова М.Л.), 6-б (кл. руководитель Мажерина Т.В.), 8-б (кл. руководитель Лукина Е.Ю.), 9-а (кл. руководитель Зубарева Н.А.), 10-а (классный руководитель Куганова М.Д.), 11-а (классный руководитель Семеликова Е.Н.).

В целях повышения результативности обучения рекомендовать:

1. Учителям-предметникам, у которых ученики закончили учебный год с условным переводом, продумать в новом учебном году работу, направленную на ликвидацию пробелов в знаниях.

О качестве знаний можно судить по итогам олимпиад. Согласно плану работы УО администрации г. Владимира, в целях повышения интереса учащихся к изучению учебных предметов, выявления одаренных детей, были проведены городские олимпиады школьников.

В олимпиадах участвовали 84 человека из 7 – 11 классов. Не принимали участие в олимпиаде по информатике (учитель Кувшинов А.В.). Призовое место занял Зубарев С. в олимпиаде по обществознанию (2-е место учитель Зубарева Н.А.). В целом, школа выступила на олимпиадах более успешно, чем в прошлом учебном году. В десятку вошли: Кандалов В. – история 10 место (Зубарева Н.А.), Христофоров А. – немецкий язык 10 место (Лохани н.Н.), Турышкина Д. – немецкий язык 10 место (Кабанова А.И.), Сыроватко м. – литература 6 место (Лопаткина Н.Н.), Шингаркина А. – литература 10 место (Лукина Е.Ю). Наиболее высокие результаты показали в олимпиадах по истории, биологии, немецкому языку, физике, литературе. математике, праву.

Наиболее слабые результаты в олимпиаде показали по следующим предметам: английский язык, география, химия.

В целях повышения результативности участия в олимпиадах рекомендовать:

1.Проводить индивидуальную работу с одаренными учащимися и усилить подготовку к городским олимпиадам по всем предметам.

2. Кувшинову А.В. подготовить в следующем учебном году участников городской олимпиады.

3.Продолжить создание банка данных одаренных детей – учащихся школы.

**Участие в городских олимпиадах
МОУ СОШ № 9 Г. Владимира
2010/2011 учебный год**

предмет	класс	фамилия	место	количество баллов	учитель
химия	11	Рыбин А.	32	1	Семеликова Е.Н.
	10	Ратникова М.	39	1,5	Глинкина Н.Е.
	9	Сыроватко М.	25	10	Глинкина Н.Е.
	9	Шикалов П.	27	9	Глинкина Н.Е.
история	11	Хахина А.	48	16	Горчакова Г.И.
	11	Чемборисова Е.	50	13	Горчакова Г.И.
	10	Синицын И.	40	21	Зубарева Н.А.
	10	Кандалов В.	10	48	Зубарева Н.А.

	10	Смирнов В.	39	23	Зубарева Н.А.
	9	Подъячева Е.	31	23	Зубарева Н.А.
	8	Мичурин В.	19	27	Зубарева Н.А.
	7	Борзенкова Ю.	48	11	Горчакова Г.И.
	7	Кравченко В.	29	16	Горчакова Г.И.
обществознание	11	Хахина А.	43	35	Горчакова Г.И.
	11	Гугин М.	48	25	Горчакова Г.И.
	11	Качалов Д.	63	31	Горчакова Г.И.
	10	Романенко А.	68	17	Зубарева Н.А.
	10	Татаровская О.	45	25	Зубарева Н.А.
	10	Смирнов В.	46	25	Зубарева Н.А.
	9	Шикалов П.	36	33	Зубарева Н.А.
	9	Егоров А.	38	32	Зубарева Н.А.
	9	Зубарев С.	2	52	Зубарева Н.А.
	8	Корнеев А.	48	25	Безрукова А.А.
биология	11	Рыбин А.	94	12	Семеликова Е.Н.
	10	Большакова А.	54,5	47	Семеликова Е.Н.
	10	Романенко А.	40,5	69	Семеликова Е.Н.
	10	Аржанникова Ю.	44	66	Семеликова Е.Н.
	9	Подъячева Е.	54,5	18	Семеликова Е.Н.
	8	Сопильняк М.	28	37	Семеликова Е.Н.
немецкий язык	11	Христофоров А.	10	69,9	Лохани Н.Н.
	8	Турышкина Д.	10	57,1	Кабанова А.И.
	7	Гривина Д.	15	49,3	Медведева Я.А.
английский язык	11	Качалов Д.	48	54	Лохани Н.Н.
	10	Татаровская О.	57	30	Медведева Я.А.
	10	Матвеева К.	56	34	Медведева Я.А.
	9	Сыроватко М.	35	44	Лохани Н.Н.
	9	Соловьева Ю.	41	33	Лохани Н.Н.
	9	Зубарев С.	22	69	Лохани Н.Н.
	8	Зайцева А.	43	39,9	Медведева Я.А.
	8	Гома В.	50	18	Медведева Я.А.
	7	Борзенкова Ю.		н/у	Кобелева А.Г.
	7	Комарова И.	34	34,6	Кобелева А.Г.
	7	Антипова П.			Кобелева А.Г.
физика	11	Христофоров А.	23	4	Елина О.Б.
	10	Татаровская О.	16	11	Елина О.Б.
	9	Егоров А.	13	11	Елина О.Б.
	9	Зубарев С.	33	4	Елина О.Б.
	8	Корнеев А.	23	8	Полянский В.И.
география	10	Кандалов В.	17	22	Атарский А.Н.
	10	Богомоллов А.	33	16,75	Атарский А.Н.
	9	Бучанов А.	31	15	Атарский А.Н.
	9	Шикалов П.	26	18,5	Атарский А.Н.
	7	Сыроватко А.	46	18	Атарский А.Н.
	7	Гривина Д.	48	17	Атарский А.Н.
литература	11	Аверьянова Е.	45	13	Мажерина Т.В.
	10	Хусейинова В.	51	13	Синдимирова Т.П.
	9	Сыроватко М.	6	31	Лопаткина Н.Н.
	9	Алексеева Т.	16	26	Лопаткина Н.Н.
	8	Шингаркина А.	10	29	Лукина Е.Ю.
	8	Корнеев А.	31	12	Лукина Е.Ю.

	8	Обрубова В.	20	17	Лукина Е.Ю.
	7	Орлов А.	50	3	Синдимирова Т.П.
	7	Гривина Д.	43	7	Синдимирова Т.П.
	7	Кравченко В.	27	15	Тюрина С.Е.
математика	11	Христофоров А.	12	19	Куганова М.Д.
	10	Елин О.	35	3	Куганова М.Д.
	9	Егоров А.	47	3	Мачнева М.П.
	8	Корнеев А.	17	19	Куганова М.Д.
	7	Маховиков М.	36	13	Дементьева О.И.
право	11	Хахина А.	26	16	Горчакова Г.И.
	11	Чемборисова Е.	60	9	Горчакова Г.И.
	10	Татаровская О.	11	22	Зубарева Н.А.
	10	Смирнов В.	36	18	Зубарева Н.А.
	10	Трещалова Ю.		н/у	Зубарева Н.А.
русский язык	11	Хахина А.	53	11,5	Мажерина Т.В.
	11	Чемборисова Е.	36	16,5	Мажерина Т.В.
	10	Татаровская О.	49	9	Синдимирова Т.П.
	10	Гарина А.	67	3,75	Синдимирова Т.П.
	10	Артюшина М.	61	6,5	Синдимирова Т.П.
	9	Зубарев С.	29	13	Лопаткина Н.Н.
	9	Алексеева Т.	27	14	Лопаткина Н.Н.
	9	Полункина А.	21	15	Лопаткина Н.Н.
	8	Корнеев А.	47	8,5	Лукина Е.Ю.
	8	Макаров М.	49	8	Лукина Е.Ю.
	7	Кравченко В.	32	10	Тюрина С.Е.
	7	Герасименко Е.	16	16	Тюрина С.Е.

2.6. Анализ комплектования 10-х классов.

В 2010 – 2011 учебном году в школе был открыт один 10-ый класс в количестве 28 человек, так как в школе было два 9-х класса (50 человек).

Большинство учащихся имеют средние и хорошие способности. На отлично 10-ый класс закончили 3 человека – Елин О., Татаровская О., Артюшина М., на 4 и 5 – 7 человек, с одной тройкой - нет. Неудачных нет.

2.7. Итоги и анализ выпуска из средней школы.

В соответствии с Положением о государственной (итоговой) аттестации с 24 мая 2010 года начались выпускные экзамены в 9 классах. В школе был разработан план мероприятий, направленный на организованное проведение итоговой аттестации и тщательную подготовку к ней. Были проведены педсоветы, где обсуждались вопросы о порядке проведения экзаменов, формах и их количестве. По плану работы школы проведены родительские собрания в 9-х классах, собрания с учащимися с обсуждением и разъяснением Положения об итоговой аттестации выпускников 9-х классов в форме ГИА. В течение года вопросы подготовки и проведения экзаменов обсуждались на заседаниях ШМО, Проводилась проверка документации по прохождению программ и выполнению

практической части курсов. В каждом классе были оформлены стенды «Готовимся к экзаменам» и общешкольный стенд по ГИА.

Количество учащихся, сдавших экзамены в щадящем режиме

учебный год	количество		% от количества допущенных к экзамену	
	9 класс	11 класс	9 класс	11 класс
2003/2004	11	13	10,2%	16,8%
2004/2005	9	10	11%	20%
2005/2006	9	8	9%	10%
2006/2007	4	7	8%	12%
2007/2008	-	9	0	15%
2008/2009	5	2	9,4%	8%
2009/2010	7	-	12 %	-
2010/2011	12	2	20 %	7 %

Результаты сдачи ЕГЭ в 201/2011 году.

Предмет	Кол-во сдававших		не сдали		Средний балл
	чел	%	чел	%	
Русский яз.	27	96%			62
Математика	26	93%			49,5
Физика	9	32%			54
Обществознание	16	57%	1	6%	56,8
История	8	28,5%			50
Химия	6	21%	1	17%	52
Биология	6	21%			44,5
Иностран. яз.	2	7%			58
Информатика	1	3,6%			74

Результаты, показанные учащимися школы при сдаче ЕГЭ, приводят к следующему выводу: необходима целенаправленная подготовка ребят к тестам не за один год, а с начальной школы.

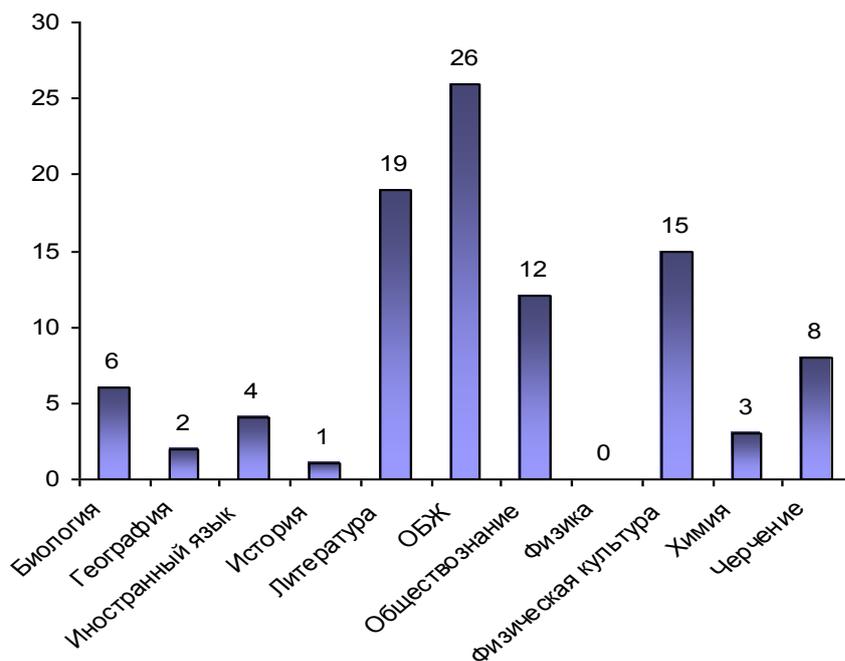
9 классы Результаты письменных экзаменов в новой форме следующие:

Русский язык			Математика		
Сдали выше годовой отметки	Подтвердили годовую отметку	Сдали ниже годовой отметки	Сдали выше годовой отметки	Подтвердили годовую отметку	Сдали ниже годовой отметки
2008/2009 уч. год					
5 (10%)	32 (67%)	11 (23%)	2 (4%)	20 (42%)	27 (56%)
2009/2010 уч. год					
11(22%)	35(70%)	4 (8%)	5 (10%)	30 (60%)	15 (30%)
2010/2011 уч. год					
13 (27%)	30 (61%)	6 (12%)	14 (29%)	31(63%)	4 (8%)

Соотношение годовых отметок и отметок, полученных на экзамене.

Предмет	Кол-во учащихся	Отметка по итогам года				Отметка на экзамене			
		«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
2008/2009 уч. год									
Русский язык	53	0	37	11	5	4 (8%)	28(58%)	14(30%)	2(4%)
Алгебра	53	0	31	15	7	11(23%)	24(50%)	12(25%)	1(2%)
2009/2010 уч. год									
Русский язык	50	0	29	20	1	0 (0%)	21(42%)	25(50%)	4(8%)
Алгебра	50	0	30	18	2	4(8%)	35(7%)	7(14%)	4(8%)
2010/2011 уч. год									
Русский язык	49	0	22	22	5	2 (4%)	18 (37%)	17 (35%)	12 (24%)
Алгебра	49	0	27	16	6	4 (8%)	17 (35%)	14 (29%)	14 (29%)

**Выбор предметов для итоговой аттестации в 9-х
классах (2009 г.)**



	Кол-во уч-ся, сдававших экзамены	Сдавали по билетам	Защитили рефераты	Защита творческого проекта	Получили оценку "5"	Получили оценку "4"	Получили оценку "3"	Получили оценку "2"
Биология	2	2	0	0	1	1	0	0
География	2	2	0	0	0	0	2	0
Иностранный язык	3	3	0	0	2	1	0	0
Литература	3	2	1	0	2	1	0	0
ОБЖ	39	39	0	0	26	11	2	0
Обществознание	25	25	0	0	13	9	3	0
Физическая культура	15	15	0	0	12	2	1	0
Химия	6	6	0	0	5	1	0	0
Черчение	3	3	0	0	3	0	0	0
Итого:	98	97	1	0	64	26	8	0

Подтвердили годовые оценки на экзаменах в 9 классах

Предметы	Кол-во сдававших	Подтвердили оценки	Ниже годовых	Выше годовых
Биология	2	2	0	0
Иностранный язык	3	2	1	0
Литература	3	2	1	0
ОБЖ	39	29	1	8
Обществознание	25	22	2	1
Физкультура	15	9	1	5
Химия	6	6	0	0
Черчение	3	3	0	0
География	2	0	2	0

Аттестующие учителя

2009/2010 учебного года

ФИО учителя	Предметы	9а	9б	Всего в 9 классах
Лукина Е.Ю.		-	3	3
Лопаткина Н.Н.		1	-	1
Рубан Е.С.	черчение	3	0	3
Елина О.Б.	физика	0	0	0
Семеликова Е.Н.	биология	0	2	2
Глинкина Н.Е.	химия	5	1	6
Безрукова А.А.	обществознание	-	13	13
Зубарева Н.А.	обществознание	12	-	12
Лохани Н.Н.	английский язык	2	-	2
Медведева Я.А.	английский язык	-	1	1
Атарский А.Н.	ОБЖ	18	18	39
	география	-	2	2
Кукушкина Г.А.	физическая культура	5	10	15

Таким образом, аттестация прошла в этом году в соответствии с планом. Учащиеся показали хорошие результаты, многие сдали лучше, чем учились в году. Но выявились и недостатки: 8 человек получили экзаменационные оценки ниже годовых и 14 человек выше годовых.

2.8. Анализ выполнения учебных программ.

В течение учебного года администрация школы отслеживала выполнение учебных программ по предметам. Учителя составляли почетвертные отчеты по выполнению программ. Программа по изучению школьных предметов полностью выполнена. Но нужно отметить несоответствие количества часов, отведенных по программе, с количеством проведенных уроков за учебный год у следующих учителей: Дементьевой О.И., Елиной О.Б., Горчаковой Г.И. в связи с курсами и больничными листами. Но с учетом корректировки тематических планов и дополнительно проведенных уроков этими учителями был качественно пройден весь теоретический материал и проведены контрольные работы.

Рекомендации:

- ***На заседаниях ШМО рассмотреть вопрос о выполнении программы, о выполнении практической части (контрольные работы, практические работы, работы по развитию речи, внеклассное чтение).***
- ***Каждому учителю при составлении тематического планирования на 2011-2012 учебный год внимательно изучить государственные стандарты по преподаваемому предмету, составлять годовое планирование с учетом курсовой подготовки и праздников.***

2.9. Анализ посещаемости учащимися уроков, факультативных занятий.

В течение учебного года администрацией школы отслеживались результаты посещаемости учащимися уроков. В этом учебном году некоторые учащиеся пропускали уроки без уважительной причины: Леоненко Ирина (6 А класс), Апарин Кирилл (9 Б класс). С данными учащимися и их родителями проводилась постоянная работа: посещение на дому, собеседования с учениками и родителями, советы профилактики, малые педсоветы.

В течение 2010 – 2011 учебного года в школе работали 17 факультативов (в прошлом учебном году 16): «Вокруг тебя – Мир...» (5 А класс), «Информатика» (7 А, 7 Б классы), «Этика» (5 А, 6 А, 6 Б, 7 А, 7 Б классы), «Язык в речевом общении» (9 А и 9 Б классы), «Русское слово как предмет языкознания» (11 А класс), «Решение математических задач» (10 А, 11 А классы), «Интернет-технологии» (10 А, 11 А классы), «Методы решения физических задач» (10 А, 11 А классы). Посещаемость факультативов составляла 100%.

В рамках предпрофильной подготовки в 9-х классах проводились элективные курсы: «Информатика» по 1 часу (с делением на группы), «Твоя профессиональная карьера» - по 1 часу (с делением на группы). Посещаемость элективных курсов также составляла 100%.

Рекомендации:

- *социальному педагогу усилить контроль в 2011 – 2012 году за работой классных руководителей по отслеживанию посещаемости учащимися занятий.*

2.10. Питание учащихся, состояние их здоровья, обучение детей на дому, его результаты.

Формирование физически здоровой личности проходит через выполнение следующих задач:

- укрепление физического, психологического, духовного здоровья учащихся;
- поддержка образовательных и досуговых технологий, способствующих оздоровлению учащихся;
- повышение квалификации педагогов, связанной с оздоровлением учащихся;
- совершенствование организации питания, витаминизации учащихся;
- повышение роли службы психолого-педагогической поддержки учащихся;
- координация школы и семьи по пропаганде здорового образа жизни.

В целях сохранения здоровья учащихся государство и школа уделяют большое внимание максимальному охвату учащихся горячим питанием. С этой целью в 2010 – 2011 учебном году все учащиеся начальных классов бесплатно завтракают в школьной столовой. В рацион завтрака дополнительно включаются молочные продукты, фрукты и соки. В этом году 76,4 % учащихся питаются в школьной столовой (в прошлом учебном году 72 %).

Классы	Количество учащихся	Количество питающихся учащихся	Количество учащихся (из общего количества питающихся)				в том числе: (каждого учащегося указывать только в одной категории):							в том числе учащиеся льготных категорий:			
			получают только завтрак	получают только обед	получают и завтрак и обед	Всего питающихся льготных категорий	ГПД	Малообеспеченные	Опекаемые	Дети-инвалиды	дети из многодетных	Дети родителей - инвалидов	Сухой паек (надомники)	получают только завтрак	получают только обед	получают и завтрак и обед	
1-4	238	238 (100%)	175	0	63	45	45	0	0	0	0	0	0	0			45
5-9	266	173 (65%)	173	0	0	66		66	0	0	0	0	0	0	66	0	0

10-11	56	17 (30%)	17	0	0	6	1		0	0	0	0	0	6	0	
	560	428	365	0	63	117	45	72	0	0	0	0	0	72	0	45

Уровень физического развития учащихся зависит от состояния физического воспитания в школе. Количество проведённых уроков соответствует программе (в 5, 7 классах – 3 урока в неделю, в остальных – 2 урока в неделю). Уроки проводились в спортивном зале школы, на многофункциональной площадке с искусственным покрытием, гимнастическом городке и в здании Физкультурно-оздоровительного комплекса.

За прошедший учебный год календарный план спортивно-оздоровительной работы школы выполнен почти полностью. Не проведен день здоровья на льду. Из наиболее интересных соревнований надо отметить «Баскет – шоу» с соревнованиями групп поддержки, «Танцевальный марафон». Среди учащихся проводилась большая работа по вовлечению их в спортивные секции. В школе работает спортивная секция по волейболу для учащихся, состоящих на различных видах учета и спортивные кружки для групп продленного дня по подвижным играм. Наши учащиеся добиваются хороших результатов на первенствах региона и России. Сасс Максим и Сасс Никита (7 А) – призеры турнира «Кожаный мяч». Хомутова Лиза и Устюхин Артемий (6 Б) – призеры области по теннису. Бучанов Саша (9 – А) – призер зональных соревнований по метанию диска. Макаров Михаил (8 Б) – чемпион Всероссийского турнира по борьбе самбо, который стал кандидатом в мастера спорта. Муратова Алина – призер турниров по фигурному катанию. Голубенков Максим (6 – Б) – призер города по стрельбе.

Коллектив школы принимает участие во всех соревнованиях городской спартакиады.

Лучшие результаты:

- 1 место по футболу на первенстве города – девушки.
- 1 и 4 места в Новогоднем турнире по футболу «Рождественские звездочки»
- 2 место на Кубке города по «Весёлым стартам»

Уровень физической готовности учащихся не понизился в этом учебном году, а количество детей, занимающихся спортом повысилось. Спортивные секции посещали 251 человек (в прошлом учебном году – 225 человек).

Учащиеся	Всего	Медицинская группа							
		1		2		3		4	
		К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
Мальчики	300	100	18%	150	27%	45	8%	5	1%
Девочки	260	81	14%	138	25%	36	6%	5	1%
Всего	560	181	32%	288	52%	81	14%	10	2%

Уровень физической подготовленности учащихся

Учащиеся	Всего	Участв. в тестах	Уровень показанных результатов									
			высокий		выше среднего		средний		ниже среднего		низкий	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
мальчики	303	277	16	5,8%	89	32,1%	97	35%	64	23,1	11	3,9
девочки	260	211	21	9,95%	89	42,2%	77	36,5%	22	10,4	2	0,95
Итого	563	488	37	75,8%	178	36,5%	174	35,7%	86	17,6	13	2,66

Физкультурная группа

Основная	Подготовительная	Специальная
469 (84%)	81 (14%)	10 (2%)

Доля учащихся, имеющих отклонения, связанные с нарушением осанки.

Год	%	Среднеобластной показатель
2004-2005	5,8 %	4,3 %
2005-2006	4,1 %	4,1 %
2006-2007	4 %	6,1 %
2007-2008	4%	
2008 – 2009	4%	
2009 - 2010	4 %	
2010 - 2011	49 (9%)	

Доля учащихся, имеющих сколиоз.

Год	%	Среднеобластной показатель
2004-2005	0,1 %	1,2 %
2005-2006	0,2 %	1,2 %
2006-2007	0,2%	
2007-2008	0,2%	
2008 – 2009	0,2%	
2009 - 2010	0,2 %	
2010 - 2011	6 (1%)	

Доля учащихся, имеющих понижение остроты зрения.

Год	%	Среднеобластной показатель
2004-2005	22,5 %	10,1 %
2005-2006	20 %	10,1 %
2006-2007	18,7%	
2007-2008	18,5%	
2008 – 2009	18,5%	
2009 - 2010	17 %	
2010 - 2011	98 (17,5%)	

Анализ состояния здоровья учащихся выявил следующее:

- доля учащихся с пониженным зрением выше, чем в области;
- доля учащихся, имеющих отклонения, связанные с нарушением осанки выше, чем в области;
- доля учащихся, имеющих сколиоз, ниже среднеобластной.

Для того чтобы улучшить состояние здоровья учеников, необходимо объединение усилий педагогов и врачей.

Проблема сохранения и укрепления здоровья субъектов образовательного процесса должна решаться не только на уроках физической культуры. Для обеспечения сохранения и укрепления здоровья субъектов образовательного процесса необходимо реализовать в программе развития школы три направления:

1. Обеспечение сохранения и укрепления здоровья ученика.
2. Обеспечение формирования здоровьесохраняющих культурных традиций семьи.

3. Обеспечение здоровьесберегающей деятельности педагогов.

В 2009-2010 учебном году педагогический коллектив школы продолжил работу над реализацией программы «Охрана здоровья и жизни учащихся». Цель программы: сохранение здоровья учащихся и учителей. В течение года администрацией школы велся контроль за функциональным состоянием учащихся в динамике учебного дня.

С этой целью были проведены дни ДРК: «Школьное питание. Какое оно есть?», «Нормализация учебной нагрузки», «Дозирование домашних заданий». Осуществлялся контроль за выполнением санитарно-гигиенических требований.

Было установлено;

- занятия в школе проводятся в 22 кабинетах;
- занятия учащихся 1-4 классов проводятся только на втором этаже;
- учащиеся 5-11 классов занимаются в режиме кабинетной системы в первую смену;
- учебная нагрузка соответствует максимально допустимому количеству часов;
- санитарно-гигиенический режим в школе соответствует нормам СанПиНа;
- организация питания удовлетворительная;
- но имеются случаи перегрузки учащихся домашними заданиями, некоторые учителя начальных классов дают задания на выходные и каникулы;
- перегружают учащихся разными видами дополнительных заданий («доклады», составление таблиц, сообщения, рефераты).

На домашнем обучении находилось 36 учащихся школы. Учащиеся имеют различные заболевания: неврологические, астма, опорно-двигательные. Все учителя регулярно проводили занятия с учащимися согласно расписанию.

Классные руководители контролировали проведение занятий, старались разрешить конфликтные ситуации в случае их возникновения. В течение учебного года администрацией школы неоднократно проверялись журналы надомников, дневники, тетради.

В ходе проверки состояния журналов надомного обучения было отмечено, что не все учителя заполняли журналы вовремя и правильно.

2.11. Обеспеченность учебниками.

Все учащиеся школы обеспечены учебниками, половина из которых выдается библиотекой. В течение года проводилась работа по сохранности учебных пособий. Недостающие учебники, тетради с печатной основой покупаются на средства родителей. В 1-4-х классах 30% учебников куплено родителями, в 5-9-х классах – 40% учебников приобретено на родительские средства, в 10-11-х – 40%.

Учебников поступило в 2010-2011 учебном году 327 экз. (в прошлом году – 433 экз.). Несмотря на это, родителям приходится покупать учебники, т.к. имеющаяся учебная литература библиотечного фонда устаревает. Все учащиеся льготных категорий полностью обеспечены библиотечными учебниками.

2.12. Итоги комплектования школьной библиотеки.

Основные показатели работы:

Книговыдача – 3837

Число посещений – 2850

Количество читателей - 390

Книжный фонд – 24301 экз.

Фонд учебников – 4905 экз.

Посещаемость – 9,4

Читаемость – 10,2

Обращаемость – 0,5

Классов-комплектов – 20, обучалось 560 человек, из них читателями библиотеки являлись 390 чел., т.е. 70% (в прошлом году 79%).

Количество книг основного фонда, пополнивших библиотеку в учебном году, составляет 25 экз. (в прошлом году – 18 экз.). Произошло списание учебной литературы по ветхости и устарелости содержания. Утерянных книг не было.

3 БЛОК. ВНУТРИШКОЛЬНОЕ РУКОВОДСТВО И КОНТРОЛЬ.

3.1. Компетентность администрации школы, уровень ее теоретической и методической подготовки.

Педагогическим коллективом школы с 1990 года руководит директор высшей категории, «Отличник народного просвещения» Мачнева Марина Петровна. В школе работают 2 заместителя директора по УВР: Лопаткина Надежда Николаевна – высшая категория, «Отличник народного просвещения», Горчакова Галина Ивановна – высшая категория. Заместитель директора по ВР Безрукова Алевтина Александровна – высшая категория, «Почетный работник общего образования РФ». Каждый руководитель выполняет свои должностные обязанности, утвержденные приказом по школе.

В целом педколлектив СШ №9 - коллектив единомышленников в создании комфортных условий успешного обучения и развития каждого ребенка и ситуациях школьного взаимодействия. Основные характерные черты жизнедеятельности педколлектива:

- согласование интересов и мотивов; выработка норм взаимодействия; самостоятельность в планировании, организации, регулировании и контроле совместной деятельности;
- групповая активность в достижении социально значимых целей, индивидуальный стиль деятельности у членов общности;
- взаимопонимание, сопереживание, единство волевых усилий в творческом выполнении общественно значимой работы.

Активно обсуждаются узловые психолого-педагогические проблемы обучения и воспитания на педсоветах, консилиумах, на заседаниях ШМО, в индивидуальных беседах и консультациях. Решение педсоветов и консилиумов вырабатывается всем коллективом и обычно с высоким процентом согласных принимаются.

Через желание взаимопонимания и осознание ответственности за совместную деятельность в системе «ученик - учитель - родитель» реализуется главная цель - создание благоприятных условий для развития личности каждого ребенка.

3.2. Внутришкольное планирование.

В соответствии с темой работы школы, задачами, которые мобилизуют на достижение высокого уровня преподавания, качества знаний, умений и навыков учащихся составлялось внутришкольное планирование. В течение года происходила корректировка планов.

Согласно плану работы на 2010/11 уч.год были проведены следующие педсоветы:

- августовский педсовет;
- педсовет по итогам работы с условно переведенными учащимися;
- педсоветы по итогам успеваемости и посещаемости учащихся в течение учебного года;
- педсовет по переходу на новый государственный образовательный стандарт;
- малый педсовет по успеваемости и посещаемости занятий учащихся 7-9-х классов;
- педсовет «Об определении выпускниками 9-х и 11-х классов экзаменов по выбору»;
- педсовет на тему «Аттестация педагогических кадров»;
- педсовет на тему «О состоянии работы по воспитанию толерантности и противодействию экстремизму»;
- педсовет по допуску выпускников 9 и 11 классов к итоговой аттестации;

- педсовет по итогам окончания учебного года;
- педсовет об окончании школы учащимися 9 и 11 классов.

Совещания при директоре:

- преемственность в обучении и воспитании, развитии учащихся 5-х классов. Адаптация учащихся к обучению в основной школе;
- преемственность в обучении, воспитании и развитии учащихся 10-го класса;
- об организации надомного обучения учащихся в 2010/2011 учебном году;
- о готовности учащихся 4-х классов к обучению в среднем звене.

Проведены следующие совещания при зам. директора по УВР:

- совещание с председателями ШМО по коррекции плана работы МО;
- изучение готовности учителей к началу учебного года;
- об организации надомного обучения, об организации обучения учащихся, переведенными условно по итогам 2010-2011 учебного года;
- о результатах проверки дневников учащихся;
- о результатах проверки классных журналов, журналов надомного обучения;
- о подготовке учащихся к итоговой аттестации;
- о результатах итогового контроля.

Заседания методического совета:

- утверждение плана работы МС и ШМО;
- диагностика образовательной подготовки (итоги входных контрольных работ). Об организации школьного тура предметных олимпиад;
- об итогах проведения городских олимпиад;
- анализ качества успеваемости учащихся за 1-е полугодие и за год;
- о подготовке к педсовету «Педагогические условия обеспечения качества проведения итоговой аттестации в форме ГИА и ЕГЭ»;
- о подготовке к педсовету «Новый федеральный образовательный стандарт»;
- о проведении предметных декад;
- об организации итогового контроля общеучебных умений и навыков учащихся;
- итоги методической работы школы за 2010-2011 учебный год (требования к составлению анализа работы ШМО).

В течение года постоянно проводилась работа по повышению педагогического мастерства учителей, которая способствовала успешному прохождению аттестации работниками школы на заявленную категорию.

В связи с этим проводились консультации, собеседование с аттестуемыми, ознакомление с нормативными документами, оформление стенда по аттестации, посещение уроков и внеклассных мероприятий (см. работа с кадрами).

Традиционно в школе проводятся декады по предметам, которые способствуют повышению методического уровня учителей и привитию интереса у учащихся к изучаемым предметам. По плану проведены декады по ОБЖ, иностранному языку, начальной школе, по истории, русскому языку и литературе, естественно-научному циклу, математике (см. анализ воспитательной работы).

Согласно плану работы проводилась проверка общеучебных умений и знаний учащихся по предметам (см. внутришкольный контроль).

3.3. Организация внутришкольного контроля.

В 2010 – 2011 учебном году внутришкольный контроль проводился по следующим направлениям:

- контроль выполнения всеобуча (см. выше)
- контроль ведения школьной документации
- классно-обобщающий контроль
- контроль состояния методической работы
- контроль сохранения здоровья обучающихся (см. выше)
- контроль состояния преподавания предметов, результативности обучения и уровня ЗУН учащихся
- итоговый контроль
- итоговая аттестация

В течение 2010-2011 учебного года администрацией школы проверялось календарно-тематическое планирование, проводилось собеседование с учителями, составлялись справки по итогам выполнения учебных программ (см. блок 2). По итогам проверки календарно-тематического планирования было отмечено, что все учителя вовремя сдали на проверку тематическое планирование. Оно составлено в соответствии с требованием программ. Систематически проверялись классные журналы, журналы надомного обучения, журналы факультативов и кружков, личные дела учащихся. По итогам проверки документации проводилось собеседование с учителями, допустившими ошибки, были написаны справки с указанием времени для исправления недостатков. На конец 2010-2011 учебного года администрацией школы были проверены классные журналы и журналы надомного обучения. Практически все журналы в конце учебного года были приняты без замечаний.

Согласно плану работы проверялись тетради и дневники учащихся. Тетради по русскому языку и математике ведутся большинством учащихся грамотно и аккуратно. В контрольных тетрадях проводятся работы над ошибками. Тетради проверяются соответственно нормам проверки. В ходе проверки было установлено, что многие учащиеся 10-го класса ведут тетради неаккуратно, не делают своевременные записи на уроках. Дневники учащихся начального и среднего звена ведутся аккуратно, правильно. Оценки систематически выставляются учителями и классным руководителем. Записи учителями и классными руководителями ведутся корректно. Осуществляется постоянный контроль со стороны родителей.

Следовательно:

- *администрации школы на информационно-методическом совещании провести инструктаж по правильному ведению классных журналов и журналов надомников;*
- *классным руководителям выпускных классов необходимо усилить контроль за ведением дневников в новом учебном году.*

Классно-обобщающий контроль.

В течение 2010/2011 учебного года проводился классно-обобщающий контроль по параллелям. Он был направлен на получение информации о состоянии образовательного процесса в классах. Методы контроля: наблюдение, изучение документации, проверка знаний учащихся, анкетирование, анализ.

Контроль осуществлялся в 5-х классах. Тема «Формирование общенаучных умений и навыков у учащихся 5-х классов в период адаптации к условиям обучения в основной школе». В 10-м классе по теме «Преемственность в обучении, воспитании и развитии учащихся 10-го класса», в 4-м классе. В ходе контроля проведены следующие мероприятия: посещение уроков по всем предметам, проверка журналов, дневников, тетрадей учащихся, контрольные работы по отдельным предметам. Посещенные уроки показали, что меняется отношение педагогов к учебным ЗУНам: они становятся не самоцелью обучения, а средством развития социально-значимых качеств личности (мыслительных, эмоционально-чувственных, поведенческих, коммуникативных, физических и творческих). Это достигается путем применения развивающих педагогических технологий и подбором учебных задач. Учителя ставят цели развития личных качеств учащихся на уроке и реализуют их средством учебного предмета.

Учителя уверенно, профессионально владеют учебным материалом, дают разноуровневые домашние задания, поощряют индивидуальные учебные достижения, предлагают задания развивающие творческое воображение. *Вместе с тем, контроль показал, что основным недостатком в работе является недостаточная организация работы с сильными и слабоуспевающими учащимися.* Итоги контроля подводились на заседаниях педагогического совета, совещаниях при директоре.

Анализ методической работы.

Методическая работа в современной школе – это целостная, основанная на достижениях передового опыта и на конкретном анализе учебно-воспитательного процесса система взаимосвязанных мер, действий и мероприятий, направленных на всестороннее повышение квалификации и профессионального мастерства каждого учителя, на развитие и повышение творческого потенциала педагогического коллектива, школы в целом, на совершенствование учебно-методического процесса, достижение оптимального уровня образования, воспитания и развития школьников.

По данным анализа работы педагогического коллектива можно отметить, что учителя в основном владеют содержанием учебных курсов, новых подходов к изучению предметов, знают методику и методы работы.

Школу оценивают многие: ученики и их родители, администрация, управление образования. Но главная задача не в том, чтобы дать учителю экспертную оценку извне, а в том, чтобы стимулировать его к самостоятельному осмыслению и решению своих проблем. Создается такой диагностический блок, который позволяет каждому педагогу отразить собственную деятельность, определить особенности деятельности и личностные ориентиры:

- выявить методы, формы и средства достижения результата;
- наметить пути и перспективы развития инновационного опыта по алгоритму:

самоанализ - самообобщение опыта - демонстрация опыта - обобщение опыта

Основными направлениями методической работы являются:

- повышение мотивации педагогов школы на освоение новых технологий обучения;
- повышение учебной мотивации сильных учащихся и слабоуспевающих.

Систему повышения квалификации составляют

- методические планерки;
- индивидуальные консультации с учителями, испытывающими затруднения в работе;

- педагогические советы;
- методический совет;
- методические объединения;
- взаимопосещение уроков;
- курсовая подготовка;
- посещение городских семинаров;
- проведение открытых уроков для учителей школы, города и слушателей курсов ВПКРО;
- консультации по подготовке и проведению современного урока.

Еженедельно в школе проводятся методические планерки, на которых обсуждаются актуальные вопросы школьной жизни.

Эффективной формой методической работы является педсовет.

Во время подготовки к тематическим педсоветам составляется развернутый план подготовки к педсовету, график открытых уроков, внеклассных мероприятий, проводится анкетирование учащихся, учителей, родителей. Поскольку в работе педсовета принимает участие весь коллектив, проводится работа по заданиям в малых группах, на заседаниях МО. В 2010/11 учебном году прошли следующие тематические педсоветы: педсовет «Переход на новый образовательный государственный стандарт», педсовет на тему «Аттестация педагогических кадров», педсовет «О состоянии работы по воспитанию толерантности и противодействию экстремизму».

Традиционным видом методической работы остается проведение предметных декад: по физической культуре и ОБЖ, по русскому языку и литературе, по математике, по истории и обществознанию, по предметам естественного цикла, по иностранному языку, по музыке и ИЗО. Использовались самые разнообразные методы и формы проведения:

- выпуск газет;
- беседы, конференции;
- конкурс на лучшее исполнение сказок на иностранном языке;
- занимательные опыты, викторины, конкурсы;
- встречи с писателями, актерами театра;
- выходы в театр на просмотр спектаклей;
- экскурсии в музеи города, области и других городов нашей страны

Все декады в основном были проведены на должном уровне.

Одним из основных направлений методической работы школы является обмен опытом с учителями города и области.

На базе школы были проведены: городской семинар для учителей начальной школы «Интерактивное взаимодействие как основа реализации стандартов второго поколения», городское занятие творческой группы учителей математики «Вероятностно-статистическая линия в школьном курсе математики», заседания творческой группы учителей технологии «Школа становления педагогического мастерства учителя технологии», «Оценка качества учебных достижений учащихся», областной семинар для учителей ОБЖ «Использование современных образовательных технологий в формировании культуры безопасного поведения школьника», областные семинары для учителей информатики «Использование специальных программ в управлении локально-вычислительной сетью в учебном процессе», «Система автоматизированного контроля знаний в локально-вычислительной сети».

Открытые уроки и мероприятия в рамках семинаров проводились следующими учителями: Барановой М.Л., Крюковой Г.Ю., Дементьевой О.И. Малковой З.И., Кувшиновым А.В., Атарским А.Н..

В школе работает **методический совет**. Его деятельность основана на анализе учебно-воспитательного процесса, передовом педагогическом опыте. На заседаниях МС рассматриваются важные вопросы по развитию школы, по методическому обеспечению образовательного процесса, самоанализу работы учителя. Рассмотрены вопросы по подготовке и проведению городских семинаров, по подготовке и проведению новой формы итоговой аттестации выпускников школы (ГИА, ЕГЭ), рассматривались вопросы курсовой подготовки учителей и аттестации на квалификационные категории, составлен план подготовки и проведения тематических педагогических советов. В течение года МС координировал и анализировал работу ШМО.

В школе в течение последних лет работают 7 методических объединений, которые, исходя из единой методической темы школы «Педагогическое творчество и педагогическое мастерство учителя – основа личностно-ориентированного подхода в обучении и воспитании учащихся», методические объединения определили свои темы.

- ШМО учителей начальных классов. Тема «Педагогические условия обеспечения физического и психического здоровья учеников младших классов»;
- ШМО учителей русского языка и литературы. Тема «Личностно ориентированное обучение на уроках русского языка и литературы»;

- ШМО учителей математики и информатики. Тема «Личностно ориентированные подходы в обучении и воспитании учащихся через учебные предметы: информатика и математика»;
- ШМО учителей естественнонаучного цикла. Тема «Совершенствование форм и методов преподавания предметов естественнонаучного цикла в условиях личностно ориентированного обучения»;
- ШМО учителей истории. Тема «Формирование ключевых компетентностей учащихся через активизацию познавательной и творческой деятельности на уроках и во внеурочное время»;
- ШМО учителей иностранного языка. Тема «Совершенствование педагогического мастерства учителей иностранного языка»;
- ШМО классных руководителей.

(Анализ работы ШМО прилагается)

Контроль за сохранением здоровья см. блок 2, раздел 2.9.

Контроль за состоянием преподавания предметов см. блок 1.

Анализ итогового контроля за 2010/11 учебный год.

Учебный год завершился проведением итогового контроля, который осуществлялся в различных формах: проверка техники чтения, контрольная работа, контрольный диктант с грамматическим заданием, диктант с творческим заданием, тестирование, графическая работа, пробный ЕГЭ.. График итогового контроля был составлен с учетом следующих факторов: предметы изучались в параллели первый год, предметы, которые учащиеся не выбрали на сдачу итоговой аттестации, предметы, по которым учащиеся во время тематического контроля показали не очень хорошие результаты, и традиционно проводятся контрольные работы по русскому языку, математике, как в начальном звене, так и в среднем, старшем звене.

Цель проведения итогового контроля: проверить уровень знаний и умений, навыков и развития учащихся по отдельным предметам.

- **Анализ итогового контроля в начальных классах .**

В 1 классе (безотметочное обучение) проводились контрольные работы по математике ,русскому языку проводился диктант с грамматическим заданием, проверка техники чтения.

Математика

Класс	1А, 1Б	
Учителя	Пешехонцева В.В.	Барышева О.Н.
УМК	Моро	Моро
	Чел.	%
Количество учащихся в классах	57	30 %
Выполняли работу	52	91 %
Выполнили всю работу без ошибок	22	42 %
Допустили ошибки: 1. при решении задач - в выборе действия	6	11,5 %
- вычислительные ошибки	-	-
2. При решении числовых выражений: - сложение в пределах 20	7	13 %
3. При нахождении неизвестного слагаемого и вычитаемого в пределах 10	6	11,5 %
4. При вычерчивании отрезков -нахождения длины второго отрезка	10	19 %
- работа с линейкой	11	21 %
5. при решении неравенств	13	25 %
Допустили в работе 1-2 ошибки	22	42 %
Допустили в работе 3-4 ошибки	5	10 %
Допустили в работе 5 ошибок и более	3	6 %
Из них вычислительные ошибки	13	25 %

Техника чтения

1-а класс. Учитель Пешехонцева В.В.

Из 30 обучающихся у 29 человек была проверена техника чтения.

Результаты. Читают:

- до 10 слов в минуту – 1 человек (Чичурина Н.);
- 10-20 слов - 1 человек (Зейналов А.);
- 20-30 слов 1 человек (ЦильК);
- 30-40 слов – 6 человек;
- 40-50 слов – 7 человек;
- больше 50 слов – 13 человек.

Не все учащиеся читают осознанно; на вопросы по прочитанному не ответили 5 человек.

Предстоит большая работа по переходу на чтение целыми словами, так как основной способ чтения «слог+слог» (в трудных или длинных словах), либо «слог+слово». Необходимо больше внимания уделять выразительности чтения.

1-б класс. Учитель Барышева О.Н.

Проверена техника чтения у 27 учащихся. Читают:

- 12 слов в минуту – 2 человека (Коренева Е., Антипов Д.);
- 20-30 слов 6 человек;
- 30-40 слов – 5 человек;
- 40-50 слов – 4 человека;
- больше 50 слов – 10 человек

Не все учащиеся читают осознанно; на вопросы по прочитанному не ответили 5 человек.

Предстоит большая работа по переходу на чтение целыми словами, так как основной способ чтения «слог+слог» (в трудных или длинных словах), либо «слог+слово». Необходимо больше внимания уделять выразительности чтения.

Русский язык

Класс 1-а Учитель Пешехонцева В.В.		
	чел.	%
1. Количество первоклассников по списку	30	100%
Количество учащихся, выполнявших работу	29	97%
2. Выполнили работу без ошибок	9	27%
Допустили 1 – 2 ошибки	12	36%
Допустили более 5 ошибок	2	6%
Допустили ошибки на пропуск, замену, перестановку букв	3	9%
Допустили каллиграфические ошибки (искажения букв, неправильные соединения)	5	15%
3. Задание № 1 выполнили верно	21	63%
Допустили ошибки в составлении слов	5	15%
в постановке ударения	4	12%
в определении безударных гласных	4	12%
4. Задание № 2 выполнили верно	20	60%
Допустили ошибки в выборе слова	6	18%
в определении букв, обозначающих мягкость согласных	4	12%
5. Задание № 3 выполнили верно	19	57%
Допустили ошибки в делении слов на слоги	5	15%
в определении слова, где звуков больше, чем букв	7	21%
6. Задание № 4 выполнили верно	17	51%
Допустили ошибки	10	30%
7. Не приступили к выполнению работы	2	6%

Не справились с работой Чичурина Н. и Зейналов А.

Вывод.

- Продолжить работу по каллиграфии.

- Отрабатывать умения учащихся правильно составлять слова, ставить ударения.
- Продолжить работу по звуко-буквенному анализу слов.

Класс 1-б Учитель Барышева О.Н.		
	чел.	%
1. Количество первоклассников по списку	27	100%
Количество учащихся, выполнявших работу	21	81%
2. Выполнили работу без ошибок	3	14%
Допустили 1 – 2 ошибки	6	28%
Допустили 3-4 ошибки	10	47%
Допустили более 5 ошибок	2	11%
Допустили ошибки на пропуск, замену, перестановку букв	-	-
Допустили каллиграфические ошибки (искажения букв, неправильные соединения)	2	11%
3. Задание № 1 выполнили верно	7	33%
Допустили ошибки в составлении слов	4	19%
в постановке ударения	9	42%
в определении безударных гласных	12	57%
4. Задание № 2 выполнили верно	18	85%
Допустили ошибки в выборе слова	1	4%
в определении букв, обозначающих мягкость согласных	3	14%
5. Задание № 3 выполнили верно	7	33%
Допустили ошибки в делении слов на слоги	14	66%
в определении слова, где звуков больше, чем букв	10	145
6. Задание № 4 выполнили верно	17	80%
Допустили ошибки	4	19%

Не справились с работой Мадаминова Д. и Антипов Д.

Вывод.

- Продолжить работу по каллиграфии.
- Отрабатывать умения учащихся правильно составлять слова, ставить ударения, делить слова на слоги.
- Продолжить работу по звуко-буквенному анализу слов..

Во 2-х классах (безотметочное обучение) проводилась контрольная работа по математике, русскому языку в форме диктанта с грамматическим заданием, проверка техники чтения.

Математика

Анализ контрольной работы по математике во 2 – х классах 2010 -2011 уч. год

Класс		
	Чел.	%

Учителя	Синягина С.В., Давидович Л.М.	
УМК	2А Моро, 2Б Истомина	
Кол-во учащихся в классах	58	100 %
Выполняли работу	53	91 %
Выполнили всю работу без ошибок	11	21 %
Допустили 1-2 ошибки	25	47 %
Написали слабо	4	8 %
Не справились с работой	-	-
Допустили ошибки на выбор действия	6	2 %
Допустили вычислительные ошибки	18	34 %
Допустили ошибки на сложение	9	17 %
Допустили ошибки на вычитание	11	21 %

Работу выполняли 53 человека. Выполнили всю работу без ошибок 11 человек (21%).

Допустили 1-2 ошибки – 25 человек (47 %). Написали слабо – 4 человека (8 %). Не справилось – 0 человек (0 %). В 3-м классе необходимо отрабатывать вычислительные навыки (письменное вычитание), сложение двузначных чисел, осознанность решения заданий.

Русский язык

Анализ контрольного диктанта во 2-х классах

класс	учитель	диктант				Грамматическое задание			
		«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»
2-а	Синягина С.В.	5	13	8	1	11	11	4	1
2-б	Давидович Л. М.	15	9	3	-	18	9	2	-
		20	22	11	1	29	20	6	6

Проверяемые элементы знаний, умений и навыков	Кол-во уч-ся, допустивших ошибки			
	2-а	2-б	итого	%
Орфографические				
• правописание безударных гласных в корне слова, проверяемых ударением	2	2	4	7,2%
• правописание безударных гласных в корне слова, не проверяемых ударением	1	1	2	3,6%
• пропуск, замена, вставка букв	5	9	14	25,4%
• правописание парных согласных				
• правописание мягкого знака –показателя мягкости согласных				
• правописание разделительного ь знака				

• правописание ча-ща, жи-ши	3	2	5	9%
• прочие ошибки	6	11	17	
Грамматические задания				31%
• правильно выписали части речи	27	21	48	87%
• правильно продолжили ряд однокоренных слов	24	26	50	
• правильно определили количество букв и звуков	24	14	38	69%
• правильно подчеркнули главные члены предложения	25	23	48	87%

Вывод: 2-а класс (учитель Синягина С.В.) Учащиеся хорошо написали диктант. **Не справился с работой Механиков Е.** Большинство ошибок допустили на пропуск, вставку, замену букв.

В грамматическом задании 50% учащихся допустили ошибки в определении количества букв и звуков.

2-б класс (учитель Давидович Л.М.). Все учащиеся справились с работой. наибольшее количество ошибок допущено на пропуск, замену букв. В грамматическом задании 50% учащихся допустили ошибки в звуко-буквенном анализе слов.

Рекомендации:

- проанализировать итоги контрольной работы на заседании ШМО;
- совершенствовать работу на уроках по ликвидации пробелов в знаниях учащихся;
- совершенствовать приемы и формы работы, направленные на формирование у учащихся орфографической и пунктуационной грамотности;
- осуществляя контрольно-диагностическую деятельность, наряду с новыми формами контрольных работ, не оставлять без внимания и традиционные формы, которые позволяют учесть не только количество допущенных ошибок, но и классифицировать их для планирования дальнейшей работы по формированию основных предметных компетенций.

Техника чтения

2-а класс. (Учитель Синягина С.В.)

Проверена техника чтения у 28 учащихся. Читают:

- 26 слов – 1 человек (Механиков Е);
- от 60 до 80 слов в минуту – 12 человек
- от 80 до 90 слов- 2 человека;
- от 90 до 100 слов – 1 человек;
- больше 100 слов – 12 человек
- Выводы. Техника чтения учащихся соответствует норме . Дети читают целыми словами, но 50% учащихся допускают ошибки при чтении, торопятся прочитать больше, поэтому ошибаются.

Необходимо больше внимания уделять выразительности чтения.

2-б класс. (Учитель Давидович Л.М.)

Проверена техника чтения у 30 учащихся. Читают:

- 40 слов - 1 ученик (Яшин К.);
- 50-56 слов в минуту – 4 человека;
- от 60 до 80 слов в минуту – 9 человек
- от 80 до 90 слов- 5 человек;

- от 90 до 100 слов – 4 человека;
- больше 100 слов – 17 человек
- Выводы. Техника чтения учащихся соответствует норме. 57% учащихся читают выше нормы. Дети читают целыми словами, но 50% учащихся допускают ошибки при чтении, торопятся прочитать больше, поэтому ошибаются.

Необходимо больше внимания уделять выразительности чтения.

В 3-х классах по итогам 2010-2011 учебного года проводилась контрольная работа по математике, русскому языку, проверка техники чтения.

Математика

Анализ итоговой контрольной работы по математике в 3-х классах з 2010/2011 уч. год.

Класс		
Учитель	Онуфриева Г.С., Никулина Н.В.	
Автор УМК	М.И.Моро	
	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	51	100%
Выполняли работу	49	96%
Оценка «5»	18	37%
Оценка «4»	22	45%
Оценка «3»	9	18%
Оценка «2»	-	-
1 задание		
Выполнили без ошибок	42	86%
Не поняли смысл	1	2%
Допустили вычислительные ошибки	4	8 %
2 задание		
Выполнили без ошибок	46	94 %
Допустили вычислительные ошибки	3	6%
3 задание		
Выполнили без ошибок	26	53%
Допустили ошибки на порядок действий	9	18%
Допустили вычислительные ошибки	17	35 %
4 задание		
Выполнили без ошибок	41	84 %
Не поняли смысл	2	4%
Допустили вычислительные ошибки	6	12%
5 задание		

Подобрали много чисел	44	90 %
Подобрали 1 число	1	2 %
Допустили ошибку	4	8 %
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%		100%
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%		82%
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку		4,2
Коэффициент обученности $K = S : M$, где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		0,84

Анализ работы показал, что все учащиеся с работой справились

Неудовлетворительных оценок нет. В 4-м классе следует обратить внимание на отработку вычислительного навыка, на порядок выполнения действий.

Русский язык

Анализ контрольного диктанта в 3-х классах

класс	учитель	диктант				Грамматическое задание			
		«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»
3-а	Онуфриева Г.С.	4	12	9	-	10	11	4	-
3-б	Никулина Н.В.	4 17%	9 38,7%	8 34,4%	2 8,6%	5 30%	4 43%	3 25,8%	2 8,6%

Проверяемые элементы знаний, умений и навыков	Кол-во уч-ся, допустивших ошибки					
	3-а	3-б	итог	3-а	3-б	итог
Орфографические				%	%	

• правописание безударных гласных в корне слова, проверяемых ударением-	14	13	27	56%	55,9 %	56%
• правописание безударных гласных в корне слова, не проверяемых ударением		1	1	-	4,3 %	2%
• пропуск, замена, вставка букв	11	13	24	44%	55,9 %	50%
• правописание парных согласных		3	3	-	12,9 %	6,2 %
• правописание мягкого знака –показателя мягкости согласных	-	-	-	-	-	-
• правописание ь знака в существительных 3-го склонения		5	5	-	21,5 %	10,4 %
• правописание разделительного ь знака	1	1	2	4%	4,3 %	4%
• прочие ошибки	7	5	12	28%	21,5 %	25%
Грамматические задания						
• правильно выписали словосочетания и определили род и число прилагательных	21	14	35	84%	60,2 %	73%
• правильно продолжили ряд однокоренных слов	24	19	43	96%	81,7 %	89,5 %
• правильно определили количество букв и звуков	16	13	29	64%	55,9 %	60,4 %

Вывод: 3-а класс (учитель Онуфриева Г.С.). На «4» и «5» с работой справились 16 человек, что составляет 64%, «2» нет.

56% учащихся допустили ошибки на правописание безударных гласных в корне слова.

Необходимо продолжить по искоренению ошибок типа «пропуск, вставка и замена букв». В 4-м классе необходимо вести работу по звуко-буквенному анализу слв.

3-б класс (учитель Никулина Н.В.). С контрольным диктантом справились 21 человек (90,3%). На «2» написали 2 человека (8,6% - Лабутин В., Барыбин А).

Написали работу без ошибок и допустили 1-2 ошибки 13 человек (55,9%).

Допустили ошибки

- на правописание безударных гласных в корне слова, проверяемых ударением – 13 чел. (55,9%);
- на пропуск, замену и вставку букв 13 чел. (55,9%).

В 4-м классе надо больше внимания уделять на правописание безударных гласных в корне слова.

С грамматическим заданием учащиеся справились хорошо.

Но надо обратить внимание на отработку умений определять род, число прилагательных.

Рекомендации:

- проанализировать итоги контрольной работы на заседании ШМО;
- совершенствовать работу на уроках по ликвидации пробелов в знаниях учащихся;
- совершенствовать приемы и формы работы, направленные на формирование у учащихся орфографической и пунктуационной грамотности;

- осуществляя контрольно-диагностическую деятельность, наряду с новыми формами контрольных работ, не оставлять без внимания и традиционные формы, которые позволяют учесть не только количество допущенных ошибок, но и классифицировать их для планирования дальнейшей работы по формированию основных предметных компетенций.

Техника чтения

3-а класс. (Учитель Онуфриева Г.С.). В классе 27 человек.

Проверена техника чтения у 27 человек.

100% учащихся понимают прочитанное.

21 человек читает целыми словами и выразительно.

9 человек читают выше нормы.

6 человек читают ниже нормы.

2 человека – норма.

3-а класс. (Учитель Онуфриева Г.С.). В классе 24 человек.

Проверено 23 человека.

Прочитали ниже нормы 2 человека: Волков Н (60 слов), Лабутин В (60 слов).

Большинство учащихся укладываются в норму, т.е. 65-75 слов в минуту -21 человек-90,3%. 6 человек (25,8%) читают больше 100 слов в минуту.

В 4 классе необходимо продолжать работу по привитию интереса у учащихся к чтению и над выразительностью чтения.

Итоговый контроль **в 4 классах** проводился по русскому языку, математике, технике чтения, иностранному языку.

Математика

Анализ контрольной работы по математике в 4-х классах 2010/2011 уч. год.

Класс	4 А	
Учитель	Иванова Елена Юрьевна	
Автор УМК	М.И.Моро	
	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	25	100%
Выполняли работу	22	88%
2. Выполнили обязательные задания без ошибок	9	40%
3. Не допустили вычислительных ошибок во всей работе	16	73%
4. Задание №1 выполнили без ошибок	20	91%
Допустили ошибки: при сложении и вычитании	1	5%
- при умножении и делении	1	5%
5. Задачу решили верно	19	86%

Допустили ошибки: в выборе действий	3	14%
- в вычислениях	-	-
6. Задание № 3 выполнили верно:	14	64%
Допущены ошибки: в переводе величин	6	27%
- в вычислении периметра	3	14%
- в вычислении площади	1	5%
7 Справились с заданием № 4	13	59%
- справились с заданием № 5	21	95%
- не приступали	-	-
Оценки «5»	6	27%
«4»	13	59%
«3»	3	14%
«2»	-	-
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%		100%
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%		86%
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\text{«5»} * X + \text{«4»} * X + \text{«3»} * X + \text{«2»} * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку		4,1
Коэффициент обученности $K = S : M$, где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		0,82

Выводы по итогам: Ребята справились с контрольной работой. Вычислительных ошибок было допущено мало: 2 чел. ошиблись при решении примеров и 4 чел. при решении задач в вычислениях. С задачей на движение справились 19 человек. 3 чел. ошиблись в выборе действия.

Задачу на нахождение площади и периметра верно решили 14 человек. 3 чел. ошиблись в нахождении периметра и 1 в вычислении площади. 6 чел. допустили ошибки в переводе площади. Поэтому при повторении в конце учебного года надо обратить больше внимания на перевод величин и нахождение периметра.

К 4 и 5 заданию приступили все учащиеся, но не все с ним справились.

Класс	4 Б	
Учитель	Баранова Марина Львовна	
Автор УМК	М.И.Моро	
	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	25	100%
Выполняли работу	23	92%
2. Выполнили обязательные задания без ошибок	15	65%
3. Не допустили вычислительных ошибок во всей работе	19	76%
4. Задание №1 выполнили без ошибок	20	87%
Допустили ошибки: при сложении и вычитании	2	8,7%
- при умножении и делении	2	8,7%
5. Задачу решили верно	21	91%
Допустили ошибки: в выборе действий	1	4,3%
- в вычислениях	2	8,7%
6. Задание № 3 выполнили верно:	23	100%
Допущены ошибки: в переводе величин	-	-
- в вычислении периметра	-	-
- в вычислении площади	-	-
7 Справились с заданием № 4	22	96%
- справились с заданием № 5	23	100%
- не приступали	-	-
Оценки «5»	12	52,2%
«4»	10	43,5%
«3»	1	4,3%
«2»	-	-
Уровень обученности («5» + «4» + «3») * 100%		100%
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%		96%
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\text{«5»} * X + \text{«4»} * X + \text{«3»} * X + \text{«2»} * X}{\text{«5»} * X + \text{«4»} * X + \text{«3»} * X + \text{«2»} * X}$		4,48

кол-во писавших где «Х» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$, где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		0,9

Контрольная работа показала, что у детей хорошо развиты вычислительные умения, сформирован навык решения задач. Необходимо обратить внимание на точность пояснений в решении задач и внимательную запись ответов в задачах, т.к. при верном решении задач есть ошибки в оформлении.

Класс	4 В	
Учитель	Крюкова Галина Юрьевна	
Автор УМК	М.И.Моро	
	Чел.	%
1. Количество учащихся по списку	21	100%
Выполняли работу	21	100%
2. Выполнили обязательные задания без ошибок	10	50%
3. Не допустили вычислительных ошибок во всей работе	14	70%
4. Задание №1 выполнили без ошибок	15	75%
Допустили ошибки: при сложении и вычитании	7	35%
- при умножении и делении	3	15%
5. Задачу решили верно	17	85%
Допустили ошибки: в выборе действий	4	20%
- в вычислениях	-	-
6. Задание № 3 выполнили верно:	11	55%
Допущены ошибки: в переводе величин	-	-
- в вычислении периметра	4	20%
- в вычислении площади	4	20%
7 Справились с заданием	10	50%

№ 4		
- справились с заданием № 5	18	90%
- не приступали	-	-
Оценки «5»	4	20%
«4»	10	50%
«3»	4	20%
«2»	3	15%
Уровень обученности («5» + «4» + «3») *100%		85%
кол-во писавших		
Качество обучения («5» + «4»)* 100%		66%
кол-во писавших		
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$		3,7
где «X» - количество получивших данную отметку		
Коэффициент обученности $K = S : M$, где S - средний балл за контрольную работу, M - максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)		0,74

Контрольная работа показала, что в основном все дети усвоили программу. Не справились с заданием Мстоян А., Халилова Г., Халилов Ф. Эти учащиеся испытывают затруднения при самостоятельном решении, им необходима индивидуальная помощь. Следует работать над совершенствованием вычислительных навыков. Не все дети свободно справляются с решением геометрических задач на нахождение периметра и площади.

Выводы по итогам: Контрольная работа показала, что в основном все дети усвоили программу. У учащихся хорошо развиты вычислительные умения, сформирован навык решения задач. Не справились с заданием Мстоян А., Халилова Г., Халилов Ф. Эти учащиеся испытывают затруднения при самостоятельном решении, им необходима индивидуальная помощь. Необходимо обратить внимание на точность пояснений в решении задач и внимательную запись ответов в задачах, т.к. при верном решении задач есть ошибки в оформлении. Не все дети свободно справляются с решением геометрических задач на нахождение периметра и площади.

Русский язык

Выполнили верно:

класс	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	C
4-а	11	19	21	18	20	20	20	9	12	5
4-б	22	20	20	22	23	23	20	21	23	15
4-в	1	11	5	16	15	18	17	11	11	4

Выводы и рекомендации. 4-а класс (Иванова Е.Ю). Учащиеся допустили ошибки в задании А1 (звуко-буквенный анализ слов), в задании В3 (разбор слов по составу), на правописание окончаний существительных и в определении падежей имен прилагательных.

Часть С без ошибок выполнили 5 учащихся.

Ошибки допустили на постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами, в написании слов с сочетаниями ЧК, ЧН, НЩ.

- Следует обратить внимание на разбор слов по составу, на фонетику, на написание падежных окончаний имен существительных и прилагательных и на определение падежей имен существительных и прилагательных, на постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами.

4-б класс (Баранова М.Л.). Большинство учащихся хорошо справились с работой, неудовлетворительных оценок нет. Списывание показало, что 65% учеников умеют списывать текст с пропущенными орфограммами без ошибок. 52% учащихся списали текст без исправлений.

Наибольшее количество ошибок допущено на правописание безударной гласной, проверяемой ударением.

- Следует обратить внимание на уроках на аккуратное, без исправление списывание текста.

4-в класс (Крюкова Г.Ю.). 57% учащихся справились с работой на «4» и «5». 19% получили неудовлетворительные оценки. Допущены ошибки на правописание безударных гласных в корнях слов – 23%, на написание падежных окончаний имен прилагательных -23%, на пропуск, замену и перестановку букв -39%, на постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами – 38%.

- Следует обратить внимание на разбор слов по составу, на звуко-буквенный анализ слов, на написание падежных окончаний имен существительных и прилагательных и на определение падежей имен существительных и прилагательных, на постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами.

Рекомендации:

- проанализировать итоги контрольной работы на заседании ШМО;
- совершенствовать работу на уроках по ликвидации пробелов в знаниях учащихся;
- совершенствовать приемы и формы работы, направленные на формирование у учащихся орфографической и пунктуационной грамотности;
- осуществляя контрольно-диагностическую деятельность, наряду с новыми формами контрольных работ, не оставлять без внимания и традиционные формы, которые позволяют учесть не только количество допущенных ошибок, но и классифицировать их для планирования дальнейшей работы по формированию основных предметных компетенций.

Техника чтения

4-а класс (учитель Иванова Е.Ю.).

Из 25 обучающихся техника чтения проверена у 23 человек. Проверка показала, что 16 учащихся читают 90 и более слов. Из них больше 130 слов в минуту читают 8 человек.

Ниже нормы читают 7 человек (Вдовин Д., Воронин Н., Исмаилов Г., Камышников, Литковец Ф., Соловьева А., Стрелков В.). В основном дети читают целыми словами. 3 человека читают «слово+слог» (Исмаилов Г., Камышников, Литковец Ф.).

4-б класс (учитель Баранова М.Л.). Из 25 учащихся проверено 24. Проверка техники чтения показала, что дети научились читать целыми словами, большинство учащихся читают без ошибок, выразительно и осознанно. От 100 до 160 слов в минуту прочитали 21 человек. От 80 до 90 слов – 2 человека. Меньше 80 слов в минуту – 1 человек (Петрухин В.). Но этот ученик за 2010-2011 учебный год стал читать значительно лучше.

4-в класс (учитель Крюкова Г.Ю.). Ученики научились читать целыми словами, осознанно и выразительно. Но часто торопятся, поэтому читают с ошибками. Не выдерживают норму Халилова Гуля и Халилов Фарид (обучаются в школе первый год), Мстоян Ашот, Гвашев Карим.

Рекомендации.

- Учителям-предметникам в 5-м классе особое внимание обратить на привитие интереса к чтению, на выразительность и осознанность чтения.
- Продолжить работу учителям литературы по анализу художественных текстов, учитывая требования основной школы.

Иностранный язык

4 «А» класс:

Количество учащихся в группе – 16 человек.

Количество учащихся, выполнивших проверочную работу – 16 человек – 100%.

«5» – 4 чел. – 25%

«4» – 7 чел. – 44%

«3» – 3 чел. – 19%

«2» – 2 чел. – 12%

Уровень обученности 87,5%

Качество обучения 68%

Средний балл 3,8

Коэффициент обученности 0,76%

4 «В» класс:

Количество учащихся в группе – 16 человек.

Количество учащихся, выполнивших проверочную работу – 16 человек – 100%.

«5» – 4 чел. – 7%

«4» – 7 чел. – 29%

«3» – 3 чел. – 21%

«2» – 2 чел. – 43%

Уровень обученности 57%
 Качество обучения 36%
 Средний балл 3
 Коэффициент обученности 0,6

Выводы.

- В новом учебном году обращать особое внимание на уроках умению переводить тексты, пополнять словарный запас.
- Продолжить работу по составлению и продолжению предложений по принципу «Продолжи...».
- **Анализ итогового контроля в 5-х классах по русскому языку, природоведению.**

*Анализ итоговой контрольной работы по русскому языку
 в 5 «А» классе 2010/2011 уч. год.*

Класс	ФИО учителя	Диктант				Дополнительное задание			
		«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»
5-а	Тюрина С.Е.	10	17	4	-	11	9	10	1
Итого:									
Количественный анализ		100%				96,7 %			
Качественный анализ		87%				64,5%			

Диктант

Проверяемые элементы знаний, умения и навыки	Допустили ошибки	% от числа выполнявших работу
1. Орфографические:	10	32%
- правописание безударных гласных в корне		
- правописание гласных О-Е после шипящих в корне и окончании слов	2	6%
- правописание окончаний глаголов, прилагательных	5	16%
-правописание сочетаний ЧК	-	-
- правописание разделительных Ь и Ъ знаков	5	16%
- парные согласные	8	25%
- предлоги и приставки	6	19%
2. Пунктуационные:	12	38%
- запятая при однородных членах предложения		
- ! в восклицательном предложении	2	6%

Грамматическое задание

Задание выполнили верно	А 1	А 2	А 3	А 4	А 5	А 6	А 7
	28	31	30	26	24	24	31

Изучение итогов контрольной работы позволяет сделать следующие выводы:

- с написанием контрольного диктанта справились все учащиеся (100%);
- с заданиями – 96,7%;
- качество написания диктанта составляет 87%, задания -64,5%.

Наибольшее количество ошибок в диктанте учащиеся допустили:

- на написание безударных гласных в корне слов – 32%;
- на правописание безударных окончаний глаголов, прилагательных -16%;
- на правописание разделительных Ъ и Ь знаков -16%;
- на написание парных согласных -25%;
- на постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами – 38%.

Основываясь на выводах, необходимо:

- проанализировать итоги контрольной работы на заседании ШМО;
- совершенствовать работу на уроках по ликвидации пробелов в знаниях учащихся;
- совершенствовать приемы и формы работы, направленные на формирование у учащихся орфографической и пунктуационной грамотности.

***Анализ итоговой контрольной работы по природоведению
в 5 «А» классе 2010/2011 уч. год.***

Показатели	Итого	
	человек	%
Учитель:	Елина О.Б.	
УМК	Пакулова В.М. Иванова Н.В. «Природоведение», Дрофа, 2007 г.	
Всего учащихся	31	100%
Всего писали работу	31	100 %
Написали на «5»	14	45 %
«4»	11	35 %
«3»	6	19 %
«2»	-	-
Типичные ошибки № задания:		
1	3	10 %
2	6	20 %
3	10	32 %
4	9	30 %

5	3	10 %
6	9	30 %
7	6	20 %
8	4	13 %
9	6	20 %
10	-	-
11	3	10 %
12	3	10 %
13	-	-
14	3	10 %
15	7	23 %
Уровень обученности $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle + \langle 3 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$		100 %
Качество обучения $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$		80 %
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	4,3	
Коэффициент обученности $K = S : M$, где S – средний балл за контрольную работу, M – максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,85	

Все учащиеся 5-го класса справились с работой. Затруднения вызвали задания по определению типа пород, знанию проводников и изоляторов, названию наук о природе.

- **Анализ итогового контроля в 6-х классах по русскому языку, математике, обществознанию.**

*Анализ итоговой контрольной работы по русскому языку
в 6-х классах 2010/2011 уч. год.*

№	Параметры анализа	Всего учащихся		%	
		6-а	6-б	6-а	6-б
1.	Написали на оценку по содержанию	1	4	4%	14%
	«5»	15	17	60%	61%
	«4»	8	7	32%	25%
	«3»	1	-	4%	-
	«2»				
2.	Написали на оценку за грамотность	1	1	4%	3,5%
	«5»	7	3	28%	32%
	«4»	12	14	48%	50%
	«3»	5	4	20%	14,55
	«2»				
3.	Допустили ошибки в содержании изложения:				
	• не поняли авторского замысла (главной темы и основной мысли текста);	-	-	-	-
	• неполно изложили в пересказе микротемы;	5	5	20%	18%
	• нарушили последовательность изложения;	1	-	4%	-
	• допустили орфографические ошибки.	24	27	96%	96%
4.	Не сумели сохранить авторский стиль речи.	4	2	16%	7%
5.	Допустили речевые ошибки:				
	• употребили слова в несвойственном им значении;	4	6	16%	22%
	• допустили неоправданный повтор слов;	15	11	60%	40%
	• нарушили лексическую сочетаемость.	10	12	40%	43%
6.	Допустили орфографические ошибки:	8	9	32%	32%
	• правописание безударных гласных в корне;	3	1	12%	3,5%
	• правописание чередующихся гласных в корне слова;	6	10	15%	35%
	• правописание приставок на з- с-;	2	2	8%	7%
	• не с глаголами;	2	2	8%	7%
	• безударные окончания существительных и прилагательных	2	2	8%	7%
7.	Допустили пунктуационные ошибки:				

<ul style="list-style-type: none"> • знаки препинания в предложениях с однородными членами; • знаки препинания в сложном предложении. • знаки препинания в предложениях с прямой речью 	9	5	36%	18%
	14	16	56%	57%
	6	17	24%	61%

Выводы: Изучение итогов контрольной работы позволяет сделать следующие **выводы:**

- с передачей содержания справились все учащиеся (100%) в 6-б классе, 96% - в 6-а классе;
- 20% учащихся 6-а класса и 14,5% учащихся 6-б класса за грамотность получили неудовлетворительные оценки;
- качество написания диктанта составляет в 6-а -27%и 35% - в 6-б классе.

Допустили ошибки:

- неполно изложили микротемы – 10 человек;
- употребили слова в несвойственном им значении – 16% и 22%;
- допустили неоправданный повтор слов – 60% и 40%;
- нарушили лексическую сочетаемость – 40% и 43%.

Допустили орфографические ошибки:

- на написание безударных гласных в корне слов – 32%;
- на правописание безударных окончаний глаголов, прилагательных -7%;
- на правописание чередующихся гласных -12% (6-а) и 3,5% (6-б);
- на написание парных согласных -25%

Допустили пунктуационные ошибки:

- на постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами – 36% и 18%;
- в сложном предложении – 56% и 57%;
- в предложениях с прямой речью – 24% и 61%.

Основываясь на выводах, необходимо:

- проанализировать итоги контрольной работы на заседании ШМО;
- совершенствовать работу на уроках по ликвидации пробелов в знаниях учащихся;
- совершенствовать приемы и формы работы, направленные на формирование у учащихся орфографической и пунктуационной грамотности;
- осуществляя контрольно-диагностическую деятельность, наряду с новыми формами контрольных работ, не оставлять без внимания и традиционные формы, которые позволяют учесть не только количество допущенных ошибок, но и классифицировать их для планирования дальнейшей работы по формированию основных предметных компетенций.

**Анализ итоговой контрольной работы по математике
в 6-х классах 2010/2011 уч. год.**

МОУ СОШ № 9 6 «Б» учитель Дементьева О.И.		
УМК: Н.Б.Истомина		
	количество	%
По списку	29	
Выполняли работу	28	100
Справились с работой	25	89
Выполнили работу без ошибок	2	7
Допустили вычислительные ошибки	6	21
Получили отметки «5»	2	7
«4»	7	25
«3»	15	54
«2»	4	14

Анализ по ошибкам

№	Допустили ошибки	Чел.	%
1	А)при сложении дробей	5	18
	Б)при вычитании дробей	4	14
	В)при делении дробей	3	11
	Г) в порядке действий	2	7
2	А)при составлении уравнения	5	18
	Б) при решении уравнения	-	-
	В)в записи ответа	-	-
3	А)при переносе слагаемых в уравнении	2	7
	Б) при нахождении неизвестного множителя	2	7
	В)при сложении отрицательных чисел	2	7
4	А) при применении основного свойства пропорции	8	28
	Б)вычислительные	6	21
5	А)при построении точек на координатной прямой	3	11

Задания	1		2		3		4		5	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	чел	%
Решили верно	10	36	19	68	21	75	7	25	25	89
Допустили ошибки	14	50	4	14	6	21	14	50	3	11
Не приступили	4	14	2	2	1	3.5	5	18	-	

Степень обученности учащихся:

$$1*(\text{кол-во «5»}) + 0,64*(\text{кол-во «4»}) + 0,36*(\text{кол-во «3»}) = 0,14 (\text{кол-во «2»})$$

Кол-во учащихся, выполнявших работу

$$1*2+0,64*7+0,36*15+0,14*4 = \underline{0,44}$$

28

МОУ СОШ № 9 6 «А» учитель: Елина О.Б.		
---------------------------------------	--	--

УМК И.И.Зубарева, А.Г.Мордкович			
		количество	%
В классе по списку		27	
Выполняли работу		21	78%
Справились с работой		18	86%
Допустили вычислительные ошибки		4	19%
Получили отметки «5»		-	
«4»		6	29%
«3»		12	57%
«2»		3	14%

Анализ по ошибкам

1. Неверно составлена пропорция
2. Потеря знака слагаемого
3. Вычислительные ошибки

Задания	1		2		3		4		5	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	чел	%
Решили верно	16	76%	16	76%	10	48%	8	38%	4	19%
Не приступили	1	5%	2	10%	2	10%	2	10%	11	47%

Степень обученности учащихся:

$$1 * (\text{кол-во «5»}) + 0,64 * (\text{кол-во «4»}) + 0,36 * (\text{кол-во «3»}) = 0,14 (\text{кол-во «2»})$$

Кол-во учащихся, выполнявших работу

$$\frac{1*0+0,64*6+0,36*16+0,14*3}{21} = 0,31$$

*Анализ итоговой контрольной работы по обществознанию
в 6-х классах 2010/2011 уч. год (по линии ГИМЦ).*

Показатели	Итого	
	человек	%
Всего учащихся	58	100%
Всего писали работу	52	90%
Написали на «5»	2	4%
«4»	22	42%
«3»	26	50%
«2»	2	4%
Типичные ошибки:		
- знание терминов и понятий	14	27%
- характеристика общественных явлений	15	29%
- выявление причинно-следственных связей	20	38%
Уровень обученности $\frac{(\text{«5»} + \text{«4»} + \text{«3»}) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$		96%

Качество обучения	$\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$		46%
Средний балл	$\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	3,54	
Коэффициент обученности	$K = S : M$, где S – средний балл за контрольную работу, M – максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,7	

- **Анализ итогового контроля в 7-х классах по русскому языку, физике, истории.**

*Анализ итоговой контрольной работы по русскому языку
в 7-х классах 2010/2011 уч. год.*

Количество учащихся, получивших отметки:

Класс	ФИО учителя	Диктант				Дополнительное задание			
		«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»
7-а	Тюрина С.Е.	5	7	6	2	5	18	2	-
7-б	Синдимилова Т.П.	8	8	12	2	1	23	6	-
Итого:		13	15	18	4	6	31	8	-
Количество в анализ		83, %				100 %			
Качественный анализ		51 %		7,2%		67,3%			

Диктант

Проверяемые элементы знаний, умения и навыки	Допустили ошибки		% от числа выполнявших работу	
	7-а	7-б	7-а	7-б
1. Орфографические:				
- правописание безударных гласных в корне	16	5	64%	16%
- правописание суффиксов глаголов				
- правописание приставок	5	2	20%	6,6%
- правописание Н иНН в суффиксах прилагательных и причастий	5	4	20%	13,2%
- правописание окончаний прилагательных и причастий	2	5	8%	16%
- правописание наречий	15	7	60%	23%
2. Пунктуационные:				
- запятая при однородных членах предложения	5	1	20%	3,3%

- знаки препинания в предложения с деепричастными оборотами	13	4	52%	13,2%
- знаки препинания в предложениях с причастными оборотами	15	4	60%	13,2%
- знаки препинания в сложном предложении	13	-	52 %	-

Грамматическое задание

Задание выполнили верно	А 1	А 2	А 3	А 4	А 5	А 6	А 7
7-а	20	25	25	21	18	15	25
7-б							
итого	30	25	29	28	29	20	28

Выводы. Изучение итогов контрольной работы позволяет сделать следующие выводы:

- с диктантом справились 92,8% в 6-б классе, с заданием 100%;
- качество написания диктанта составляет в 7-а классе 51%, в 7-б классе 67,3%.

Допустили орфографические ошибки:

- на написание безударных гласных в корне слов – 64% в 7-а классе и 16% в 7-б классе;
- на правописание суффиксов причастий и прилагательных -20% (7-а), 13 % (7-б);
- на наречий -60% (7-а) и 23% (7-б).

Допустили пунктуационные ошибки:

- на постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами – 20% (7-а) и 3,3%(7-б);
- в сложном предложении – 13% в 7-а классе;
- в предложениях с деепричастными оборотами – 52% (7-а) и 13%(7-б);
- в предложениях с причастными оборотами – 60% (7-а) и 13% (7-б).

Основываясь на выводах, необходимо:

- проанализировать итоги контрольной работы на заседании ШМО;
- совершенствовать работу на уроках по ликвидации пробелов в знаниях учащихся;
- совершенствовать приемы и формы работы, направленные на формирование у учащихся орфографической и пунктуационной грамотности;
- осуществляя контрольно-диагностическую деятельность, наряду с новыми формами контрольных работ, не оставлять без внимания и традиционные формы, которые позволяют учесть не только количество допущенных ошибок, но и классифицировать их для планирования дальнейшей работы по формированию основных предметных компетенций.

Анализ итоговой контрольной работы по физике в 7-х классах 2010/2011 уч. год.

Показатели	7А	7Б	Итого	
Учитель	Полянский В.И.	Елина О.Б.		

	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Всего учащихся	28	100%	30	100%	58	100%
Всего писали работу	25	89%	29	97 %	54	93 %
Написали на «5»	-	0 %	1	3 %	1	2 %
«4»	8	32 %	7	24 %	15	28 %
«3»	13	52%	17	59 %	30	56 %
«2»	4	16 %	4	14 %	8	15 %
Уровень обученности $(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle + \langle 3 \rangle) * 100\%$ кол-во писавших		84 %		86 %		85 %
Качество обучения $(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle) * 100\%$ кол-во писавших		32 %		27 %		30 %
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	3,2		3,2		3,2	
Коэффициент обученности $K = S : M$, где S – средний балл за контрольную работу, M – максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,6		0,6		0,6	

При выполнении 1-го задания необходимо было определить цену деления измерительного прибора, объем жидкости, сравнивать плотности жидкостей, имеющих одинаковую массу, но разные объемы, рассчитывать плотность вещества по формуле.

В 7 Б классе наибольшее затруднение вызвала та часть задания, где необходимо было сравнивать плотности жидкостей (16 %) и определения цены деления измерительного прибора (20 %). В 7 А классе ошибки в этом вопросе допустили 17 % учащихся.

Во втором задании ребята строили график зависимости от времени, по нему определяли путь, пройденный за указанный промежуток времени, рассчитывали скорость тока. С ним справились в основном все учащиеся.

В 3-м задании необходимо было изобразить силы, действующие на него и вычислить силу тяжести. Вторая часть задания вызвала затруднение у 20 % учащихся 7-го Б класса и у 14 % в 7 А классе.

В 4-м задании необходимо было применить формулу работы и сравнить работы, совершаемые в 2-х изображенных случаях. С этим заданием справились в основном все учащиеся.

Наиболее характерными ошибками и недочетами в 7 А классе являются:

1. Неумение переводить единицы измерения физических величин из одной системы измерения в другую.
2. Неверное графическое изображение сил, действующих на тело.

3. Непонимание построения графика движения материальной точки и определение ее скорости и координат в любой момент времени.
4. Недостаточно развито логическое мышление при решении качественной задачи.

Выводы и рекомендации:

Учителям необходимо продумать возможность устранения данных недостатков.

***Анализ итоговой контрольной работы по истории
в 7-х классах 2010/2011 уч. год (по линии ГИМЦ).***

Показатели	Итого	
	человек	%
Всего учащихся	58	100%
Всего писали работу	48	83%
Написали на «5»	1	2%
«4»	26	54%
«3»	18	38%
«2»	4	8%
Типичные ошибки:		
- знание терминов и понятий	16	33%
- характеристика общественных явлений	16	33%
- выявление причинно-следственных связей	19	39,5%
Уровень обученности $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle + \langle 3 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$		92%
Качество обучения $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$		56%
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	3,6	
Коэффициент обученности $K = S : M$, где S – средний балл за контрольную работу, M – максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,7	

- **Анализ итогового контроля в 8-х классах по русскому языку, химии, алгебре.**

***Анализ итоговой контрольной работы по русскому языку
в 8-х классах 2010/2011 уч. год.***

класс	ФИО учителя	отметки за содержание	отметки за грамотность

		«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»
8-а	Тюрина С.Е.	1	7	10	6	-	5	1	8
8-б	Лукина Е.Ю.	-	11	9	-	-	8	8	4
Итого:		1	18	19	6	-	13	9	12
Проверяемые элементы знаний, умений и навыков		Кол-во уч-ся, допустивших ошибки				% от числа выполнявших			
Критерии оценивания изложения		8-а	8-б	итого	8-а	8-б	итого		
передали основное содержание текста, отразив все важные микротемы		18	19	37	75%	95%	84%		
передали основное содержание текста, но упустили 1 микротему		10	1	11	42%	5%	25%		
передали основное содержание текста, но упустили 2 микротемы		6	-	6	44%	-	14%		
использовали один или несколько приемов сжатия текста (содержательных, языковых)		24	20	44	100%	100%	100%		
не использовали приемы сжатия текста		-	-	-	-	-	-		
работы характеризуются смысловой ценностью, речевой связностью и последовательностью изложения		8	19	27	33%	95%	61%		
логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена		10	14	24	42%	70%	54%		
в работах нет нарушений абзацного членения		15	18	33	62,5%	90%	75%		
допущена одна логическая ошибка		5	6	11	21%	30%	25%		
имеется нарушение абзацного членения текста		6	1	7	25%	5%	29%		
допущено более одной логической ошибки		10	-	10	42%	-	23%		
имеются два и более нарушений абзацного членения текста		3	1	4	12,5%	5%	9%		
допущена 1 речевая ошибка		1	5	6	4,1%	25%	14%		

допущено 2 и более речевых ошибок	18	12	30	75%	60%	68%
допущено 1-2 повтора слов	7	3	10	29%	15%	23%
допущено 3 и более повторов слов	5	-	5	21%	-	11%
<i>Орфографические ошибки</i>						
• правописание безударных гласных в корне слова	20	7	27	84%	35%	61%
• непроизносимые согласные	4	-	4	17%	-	9%
• НЕ с разными частями речи	2	1	3	8,5%	5%	6,8%
• написание наречий	16	1	17	67%	5%	39%
• предлоги и приставки	10	3	13	42%	15%	29,5%
• написание суффиксов прилагательных и причастий	12	3	15	50%	15%	34%
• ТСЯ и ТЬСЯ в глаголах	10	2	12	42%	10%	27%
• слова для запоминания написания	22	12	34	91,6%	60%	77%
• разделительный Ъ	15	4	19	62,5%	20%	43%
• написание гласных после шипящих	-	-	-	-	-	-
• правописание прилагательных и причастий	10	-	10	42%	-	23%
• НН и Н в прилагательных и причастиях	12	4	16	50%	20%	36,3%
<i>Пунктуационные</i>						
• вводные слова	15	4	19	62,5%	20%	43%
• запятая при однородных членах	10	1	11	42%	5%	
• тире в предложениях с обобщающим словом	12	1	13	50%	5%	29,5%
• запятая в сложном предложении	15	9	24	62,5%	45%	54,5%
• обособленные определения	-	6	6	-	30%	13,6%
• обособленные обстоятельства	-	9	9	-	45%	20,4%

• лишние запятые	14	3	<i>17</i>	58,3%	15%	38,6%
------------------	----	---	-----------	-------	-----	--------------

Выводы.

89 % учащихся сумели передать основное содержание текста, отразив важные микротемы. 13 % восьмиклассников упустили от одной до двух микротем. 91,8% школьников использовали один или несколько приемов сжатия текста, 13,5 % не сумели правильно написать текст в форме сжатого изложения. 65 % работ характеризуются смысловой ценностью, речевой связностью и последовательностью изложения, у 76 % учащихся логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена, 89 % учащихся не нарушили абзацное членение. 20 % учащихся допустили неоправданное повтор слов.

Рекомендации.

- проанализировать итоги контрольной работы на заседании ШМО;
- совершенствовать работу на уроках по ликвидации пробелов в знаниях учащихся;
- совершенствовать приемы и формы работы, направленные на формирование у учащихся орфографической и пунктуационной грамотности;
- осуществляя контрольно-диагностическую деятельность, наряду с новыми формами контрольных работ, не оставлять без внимания и традиционные формы, которые позволяют учесть не только количество допущенных ошибок, но и классифицировать их для планирования дальнейшей работы по формированию основных предметных компетенций;
- продолжить работу в 2011-2012 учебном году по написанию сжатого изложения с учетом ошибок, допущенных учащимися;
- уделять внимание развитию речевых навыков с целью научить детей соблюдать нормы написания сжатого изложения;
- продолжить работу с учащимися по устранению указанных ошибок.

*Анализ итоговой контрольной работы по химии
в 8-х классах 2010/2011 уч. год.*

Контрольная работа состояла из четырех заданий:

Задание 1 – характеристика химического элемента по его положению в ПСХЭ Д.И.Менделеева по плану.

Задание 2 – химические свойства классов неорганических соединений.

Задание 3 – составление уравнений химической реакции, реакции ионного обмена.

Задание 4 – решение задачи по уравнению химической реакции: вычисления с использованием понятия «массовая доля растворенного вещества».

Оценка «5» ставилась при полном и правильном ответе, при возможности несущественной ошибки.

Оценка «4» - при неполном ответе или если допущено не более двух несущественных ошибок.

Оценка «3» - если работа выполнена не менее чем наполовину, допущена одна существенная ошибка и при этом 2-3 несущественные.

Оценка «2» - работа выполнена меньше чем наполовину или содержит несколько существенных ошибок.

Показатели	Итого	
	человек	%
Учитель Глинкина Н.Е.	О.С. Габриелян	
УМК		
Всего учащихся	50	100 %
Всего писали работу	46	92 %
Написали на «5»	4	8,7 %
«4»	10	21,7 %
«3»	23	50 %
«2»	9	19,6 %
Уровень обученности $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle + \langle 3 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$		80,4 %
Качество обучения $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$		28 %
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	2,94	
Коэффициент обученности $K = S : M$, где S – средний балл за контрольную работу, M – максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,58	

Анализ результатов контрольной работы показывает:

58,7 % учащихся в основном умеют давать характеристику химического элемента по его положению в ПСХЭ, определять строение атома – количество протонов,

нейтронов, электронов, распределять электроны по энергетическим уровням, однако затрудняются записывать электронно-графические формулы (задание 1); 30,4 % учащихся умеют определять химические свойства солей (1 вариант) и кислот (2 вариант), записывать уравнения химических реакций, расставлять коэффициенты, определять тип химической реакции, но для большинства учащихся данная тема является затруднением, т. к. это последняя из изученных тем перед проведением итоговой контрольной работы и она еще не была закреплена в полной мере (задание 2).

15,2 % учащихся умеют решать задачи по уравнениям химических реакций с понятием «массовая доля растворенного вещества», ошибки в этом задании были допущены в определении молярной массы вещества и математические ошибки в вычислениях; большинство учащихся не приступало к выполнению 4 задания, в нескольких работах задача только начата (задание 4).

**Анализ итоговой контрольной работы по алгебре
в 8-х классах 2010/2011 уч. год.**

	9	«а»	8	«А»	%	%	9	«б»	8	«Б»	%	%	ВС	Етого	%
ВКлассевологическую	3	1	29				30	29					61		
ВВыполнили работу	25	23	81%				25	22	83%				50	45	82%
СВывелилине работав без ошибок	3	19	12%				83%	1	20	4%	91%		4	39	87%
ВВыполнили в работе задания	10	-	40%				1	-	4%				11	-	22%
ДВывелили в работе задания	3	5	12%				22%	1	-	4%			4	5	87%
ПБолучили оценки «5»	4	-	56%				2	1	8%	4,5%			16	1	32%
«4»	5	2	20%				9%	6	3	24%	14%		11	5	21%
«3»	6	18	24%				78%	15	16	60%	73%		21	34	42%
«2»	-	3	-				18%	2	2	8%	9%		2	5	4%
№															
ТНАС	НЕ СПРАВИЛИСЬ С ЗАДАНИЕМ														
1.	Свойства степени с целым показателем	2	6	8%			26%	6	2	24%	9%		8	8	16%
2.	Свойства квадратных корней	1	13	4%			56%	4	11	16%	50%		5	24	16%
3.	Обращение тригонометрических функций	2	7	8%			30%	6	6	24%	18%		8	13	16%
4.4	Преобразование тригонометрических выражений	6	4	24%			17%	13	5	52%	23%		19	9	38%
5.	Преобразование неравенств	3	5	12%			22%	11	2	44%	9%		14	7	28%
6.	Область допустимых значений		8				35%		5		23%			13	26%
6.	Сравнение иррациональных выражений	4		16%			11			44%			15		28%
7.	Степень обыкновенной дроби	30,36		12%			11	0,41		44%			14		0,38%

Учителя: Дементьева О.И. (8 «а»), Куганова М.Д. (8 «б»)

- Анализ итогового контроля в 9-х классах по математике, биологии.

**Анализ итоговой контрольной работы по математике
в 9-х классах 2010/2011 уч. год.**

8.	Упрощение рациональных выражений	2	8%	6	24%	8	16%
9.	Решение квадратного уравнения	1	4%	10	40%	11	22%
10.	Чтение графика функции	1	4%	8	32%	9	18%
11	Составление математической модели к задаче	5	20%	11	44%	16	32%
12	Свойства арифметической прогрессии	3	12%	8	32%	11	22%
13	Решение неравенства	2	8%	11	44%	13	26%
14	Графическое решение квадратного неравенства	1	4%	12	48%	13	26%
15	Соответствие графика функции и формулы	5	20%	10	40%	15	30%
16	Чтение графика	3	12%	6	24%	9	18%
17	Вероятность случайного события	4	16%	8	32%	12	24%
18	Статистические характеристики(среднее, мода, медиана)	1	4%	3	12%	4	8%
ЧАСТЬ 2		ВЫПОЛНИЛИ ВЕРНО					
19	Решение уравнения третьей степени	14	56%	9	36%	23	46%
20	Решение неравенства	14	56%	8	32%	22	44%
21	Геометрическая прогрессия	7	28%	7	28%	14	28%
22	Задача с параметром	3	12%	3	12%	6	12%
23	Текстовая задача на движение	3	12%	3	12%	6	12%
СТЕПЕНЬ ОБУЧЕННОСТИ УЧАЩИХСЯ		0,77		0,46		0,62	

Анализ ошибок:

1. Владение записью чисел в стандартном виде
2. Преобразование рациональных выражений
3. Решение квадратного уравнения(нахождение модуля разности или суммы корней)
4. Понимание формулы n-го члена арифметической прогрессии, вычисление по формуле члена с заданным номером
5. Решение квадратного неравенства (метод интервалов)

Учителя : Мачнева М.П.(9 «А»)

Куганова М.Д. (9 «Б»)

***Анализ итоговой контрольной работы по биологии
в 9-х классах 2010/2011 уч. год.***

Показатели	Итого	
	человек	%
Учитель:	Семеликова Е.Н.	
УМК	Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. «Биология», Дрофа, 2008 г.	
Всего учащихся	60	100%
Всего писали работу	49	82 %

Написали на «5»	2	4 %
«4»	17	35 %
«3»	25	51 %
«2»	5	10 %
Уровень обученности $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle + \langle 3 \rangle)}{\text{кол-во писавших}} * 100\%$		90 %
Качество обучения $\frac{(\langle 5 \rangle + \langle 4 \rangle) * 100\%}{\text{кол-во писавших}}$		39 %
Средний балл $\frac{\langle 5 \rangle * X + \langle 4 \rangle * X + \langle 3 \rangle * X + \langle 2 \rangle * X}{\text{кол-во писавших}}$ где «X» - количество получивших данную отметку	3,3	
Коэффициент обученности $K = S : M$, где S – средний балл за контрольную работу, M – максимальный балл за контрольную работу (оценка «5»)	0,66	

Все учащиеся 5-го класса справились с работой. Затруднения вызвали задания по определению типа пород, знанию проводников и изоляторов, названию наук о природе.

- **Анализ итогового контроля в 10-х классах по русскому языку, математике и предметам по выбору в форме ЕГЭ (обществознание, география, химия, литература, история, биология, иностранный яз., физика).**

*Анализ итоговой контрольной работы по русскому языку
в 10-м классе 2010/2011 уч. год.*

В 10-м классе контрольная работа проводилась в формате ЕГЭ. учитель Синдимирова Т.П.

Учащиеся выполняли часть А и часть В.

Из 26 учащихся на «5» написал 1 ученик, на «4» - 11 человек, на «3» - 13 человек, на «2» - 1 (17 баллов).

Допущены ошибки: в части А:

- А3 – 9 чел. (неправильно определили лексическое значение слов);
- А10 10 че. (характеристика предложения);
- А14 – 10 чел. (правописание Н и НН в различных частях речи);
- А26,27 – 9 чел. (знаки препинания в СПП с несколькими придаточными);

- А29 – 14 чел. (найти высказывание, которое противоречит содержанию текста);

		10«А »	%
	В классе по списку	28	

- А30 – 12 чел. (определить стиль и тип речи);
- А31 – 14 чел. (найти контекстуальные синонимы, антонимы, найти фразеологизмы).

Допущены ошибки: в части Б:

- В2 8 чел. (неправильно определили части речи: союзы, частицы, местоимения);
- В4 6 чел. (односоставные предложения);
- В7 – 15 чел (найти СПП с разными видами подчинения);
- В8 – 13 чел. (вставить правильно термины в текст).

Выводы и рекомендации:

- проанализировать итоги контрольной работы на заседании ШМО;
- совершенствовать работу на уроках по ликвидации пробелов в знаниях учащихся по орфографии, лексике, синтаксису и пунктуации сложного предложения;
- совершенствовать приемы и формы работы, направленные на формирование у учащихся орфографической и пунктуационной грамотности; осуществляя контрольно-диагностическую деятельность, наряду с новыми формами контрольных работ, не оставлять без внимания и традиционные формы, которые позволяют учесть не только количество допущенных ошибок, но и классифицировать их для планирования дальнейшей работы по формированию основных предметных компетенций.

*Анализ итоговой контрольной работы по математике
в 10–м классе 2010/2011 уч. год.*

	Выполняли работу	21	
	Справились с работой	16	76%
	Выполнили всю работу без ошибок	2	10%
	Допустили вычислительные ошибки	5	24%
	Получили оценки: «5»	2	10%
	«4»	3	14%
	«3»	11	52%
	«2»	5	24%
№	Типичные ошибки		
1.	Нахождение производной	2	10%
2.	Решение простейших тригонометрических уравнений	2	10%
3.	Не приступили к выполнению С1	11	32%
	Степень обученности учащихся	0,41	

Степень обученности учащихся:

$$\frac{1 * (\text{кол-во «5»}) + 0,64 * (\text{кол-во «4»}) + 0,36 * (\text{кол-во «3»})}{\text{Кол-во учащихся, выполнявших работу}} = 0,41 \text{ (кол-во «2»)}$$

$$\frac{1*2+0,64*3+0,36*11+0,14*5}{21} = 0,41$$

Анализ итоговой контрольной работы по предметам по выбору в форме ЕГЭ в 10–м классе 2010/2011 уч. год.

Обществознание

Итоговая контрольная работа по обществознанию проводилась в формате ЕГЭ. Работа предусматривала два варианта и состояла из 3-х частей.

- часть А – включала в себя 15 вопросов, требующих выбора одного правильного ответа из 4-х предложенных. Каждый правильный ответ оценивался одним баллом
- часть В – включала в себя три вопроса:

В 1 – записать слово, пропущенное в схеме

В 2 – завершить фразу

В 3 – задание на соответствие

Задания В 1 и В 2 оценивались одним баллом, В 3 – двумя.

- часть С – задания, требующие свободного ответа:

С 1 и С 2 – ответы на вопросы по документу.

С 3 – эссе. Необходимо было выбрать одно из предложенных шести высказываний и изложить свои мысли, свою точку зрения, свое отношение по поводу поднятой проблемы. Выполняя задание необходимо было использовать соответствующие понятия обществоведческого курса и, опираясь на знания, полученные в курсе обществознания, а также факты общественной жизни и собственный жизненный опыт. привести необходимые аргументы в обоснование своей позиции. Задание оценивалось по пятибалльной системе.

Максимальное количество баллов за работу – 28

Оценка «5» - 24 – 28 баллов

Оценка «4» - 19 – 23 балла

Оценка «3» - 15 – 18 баллов

Оценка «2» – менее 15 баллов

Количество учащихся в классе – 28 человек

Количество учащихся, выполнивших проверочную работу – 21 человек – 75 %

«5» - 3 чел. – 14 %

«4» - 5 чел. – 24 %

«3» - 10чел. – 48 %

«2» - 3 чел. – 14 %

Уровень обученности 86 %

Качество обучения 38 %

Средний балл 3,4

Коэффициент обученности 0,7

География

Работа проводилась в качестве контроля знаний учащихся за курс 10 класса. Автор учебника В.П.Максаковский, М., Просвещение, 2008. Количество часов в неделю в 10 классе – 1 час.

Предусмотрено 8 вариантов работы. Работа проводилась в формате ЕГЭ и состояла из трех частей:

- часть А включала в себя 15 вопросов, требующих выбора одного правильного ответа из четырех предложенных (тест 164). Каждый правильный ответ оценивался одним баллом;

- часть В – включала 4 задания: В1, В2 – задания на установление соответствия; В3, В4 – задания на установление верной последовательности: каждое правильно выполненное задание В3, В4 – один балл

- часть С – задания, требующие полного, развернутого ответа, при необходимости с расчетами: С1 – оценивалось в 1 балл; С2, С3 по 2 балла.

Итого максимальное количество баллов за работу – 26 баллов.

оценка «5» - 22 – 26 баллов

оценка «4» - 17 – 21 балл.

оценка «3» - 13-16 баллов

оценка «2» - менее 13 баллов.

Количество учащихся, выполнявших работу – 1 человек (3,6%)

оценка 5 –

оценка 4 – 1 чел. 100 %

оценка 3 –

оценка 2 –

Уровень обученности 100 %

Качество обучения 100 %

Средний балл 4

Коэффициент обученности 0,8

В ходе выполнения контрольной работы учащийся получил более низкую оценку (текущая – 5).

Учитель – Атарский А.Н.

Химия

Контрольная работа проводилась в формате ЕГЭ. Число учащихся выполнивших работу – 2 человека.

Количество учащихся, выполнивших проверочную работу – 16 человек – 64 %

«5» - 0 чел. – 0 %

«4» - 2 чел. – 100 %

«3» - 0 чел. – 0 %

«2» - 0 чел. – 0 %

Уровень обученности 100 %

Качество обучения 100 %

Средний балл 4

Коэффициент обученности - 0,8

Часть А – задания с выбором ответа. У учащихся возникли трудности при ответе на вопросы по сравнению кислотных свойств фенола с другими классами органической химии. Ребята также затруднились вспомнить названия веществ.

В части В – задания на соответствие, выбором нескольких правильных ответов.

Допущены ошибки в вопросах на установление соответствия между тривиальным и систематическим названием вещества. Трудности в тривиальных названиях. В вопросе В4 необходимо было выбрать общие химические свойства для глюкозы и целлюлозы. Данный материал еще не был закреплен, поэтому возникли трудности при ответе.

Часть С – задания с развернутым ответом. В задании С1 нужно было используя метод электронного баланса, составить уравнение химической реакции. Учащиеся

дописали в уравнение недостающие вещества правильно, но электронный баланс был составлен неверно, коэффициенты были расставлены методом подбора, что не соответствовало заданию.

Задание С2 проверяло знания учащихся о взаимосвязи классов органических соединений. Была дана цепочка превращений с неизвестными веществами, но с условием их проведения. Нужно было ее решить: составить уравнения химических реакций и уравнивать их. В данном задании максимальное количество составленных реакций – три. Затруднение вызвала реакция окисления альдегида, и учащиеся не вспомнили формулу дивинила.

Задание С3 требовало решение задачи на вывод молекулярной формулы органического вещества. Правильно решена задача у 1 учащегося. Другой – неверно записал условие задачи, поэтому нашел только молекулярную массу вещества. А дальше задача не имела смысла.

Литература

Контрольная работа по литературе (выбрали 2 ученика) проводилась в формате ЕГЭ.

«5» -нет

«4» - 1 чел.

«3» - 1 чел.

работа состояла из 3 частей, которые включали задания следующих типов:

- тип А – задания, где необходимо выбрать один вариант ответа из четырех предложенных (**ошибок нет**);
- тип В – задания, где в качестве ответа необходимо дать краткий письменный ответ.

(Ошибки допустил 1 чел в В3 (неправильно указал средство художественной выразительности).

- тип С1 задание с развернутым ответом, построенное в форме сочинения-рассуждения.

(1 ученица дает ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, получив за это вид работы 0 баллов).

(1 человек дал поверхностный ответ, недостаточно аргументируя его, подменяя анализ пересказом – 1 балл).

Вывод. Учителю Синдимировой Т.П. необходимо продумать работу по анализу текста, по выделению тезисов, умению приводить доказательства, подтверждающие высказанную мысль, делать выводы.

История

Итоговая контрольная работа по истории проводилась в формате ЕГЭ. Работа предусматривала два варианта и состояла из 3-х частей.

- часть А – включала в себя 15 вопросов, требующих выбора одного правильного ответа из 4-х предложенных. Каждый правильный ответ оценивался одним баллом
- часть В – включала в себя три вопроса:

В 1 и В 2 – задания на соответствие

В 3 – определить исторического деятеля или событие по предложенному историческому источнику.

Задания В 1 и В 2 оценивались двумя баллами каждое, В 3 – одним.

- часть С – задания, требующие развернутого ответа:

С 1 и С 2 – ответы на вопросы по историческому источнику.

С 3 – дать развернутые ответы по реформе Никона (1 вариант), о деятельности С.Ю.Витте (2 вариант). Задание оценивалось в 2 балла каждое.

Максимальное количество баллов за работу – 26

Оценка «5» - 22 – 26 баллов

Оценка «4» - 19 – 21 балла

Оценка «3» - 13– 18 баллов

Оценка «2» – менее 13 баллов

Количество учащихся в классе – 28 человек

Количество учащихся, выполнивших проверочную работу – 6 человека – 21 %

«5» - 0 чел. – 0 %

«4» - 2 чел. – 33 %

«3» - 2 чел. – 33 %

«2» - 2чел. – 33 %

Уровень обученности 67 %

Качество обучения 33 %

Средний балл 3

Коэффициент обученности 0,5

Биология

Работа проводилась в качестве контроля знаний учащихся за курс 10 класса, проверялись знания учащихся по следующим вопросам:

- Биология как наука. Методы научного познания.
- Клетка как биологическая система.
- Организм как биологическая система.

Предусмотрено 4 варианта. Работа проводилась в формате ЕГЭ и состояла из трех частей:

- часть А – включала в себя 15 вопросов, требующих выбора одного правильного ответа из 4-х предложенных. Каждый правильный ответ оценивался одним баллом
- часть В – включала в себя три вопроса:

В 1 – задание на выбор трех правильных ответов из шести предложенных

В 2 – задание на установление соответствия

В 3 – задание на выявление правильной последовательности процессов.

Каждое правильно выполненное задание оценивалось 2 баллами.

- Часть С – задания, требующие свободного ответа:

С 1 – краткого ответа, оценивалось 2 баллами

С 2 и С 3 – требовали полного развернутого ответа.

Каждое задание оценивалось 3 баллами.

Итого максимальное количество баллов за работу – 29 баллов.

Оценка «5» - 24 – 29 баллов

Оценка «4» - 17 – 22 балла

Оценка «3» - 10 – 16 баллов

Оценка «2» – менее 10 баллов

Количество учащихся в классе – 25 человек

Количество учащихся, выполнивших проверочную работу – 12 человек – 48 %

«5» - 1 чел. – 8,4 %

«4» - 1 чел. – 8,4 %

«3» - 8 чел. – 66,6 %

«2» - 2 чел. – 16,6 %

Уровень обученности 83,4 %

Качество обучения 16,8 %

Средний балл 3

Коэффициент обученности 0,6

Из 3 учащихся 1 человек подтвердил свои текущие оценки (Гусев Н.), 2 – получили более низкую оценку (Шитов А., Рыбин А.)

Иностранный язык

Итоговая контрольная работа по английскому языку проводилась в формате ЕГЭ. Работа предусматривала два варианта и состояла из трех частей:

- часть А включала в себя работу с текстом (требовалось поставить глаголы в нужную форму и составить пять вопросов к тексту), максимальное количество баллов за часть А – 25;

- часть В – необходимо было выбрать правильный вариант, используя знания по лексике и грамматике, максимальное количество баллов за данное задание – 30;

- часть С – письмо, максимальное количество баллов – 25.

Максимальное количество баллов за работу – 80.

Оценка «5» – 70-80 баллов

Оценка «4» – 56-69 баллов

Оценка «3» – 41-55 баллов

Оценка «2» – менее 40 баллов

Количество учащихся, выполнявших работу – 2 человека.

«5» – 0 чел. – 0%

«4» – 2 чел. – 100%

«3» – 0 чел. – 0%

«2» – 0 чел. – 0%

Уровень обученности 100%

Качество обучения 100%

Средний балл 4

Коэффициент обученности 0,8

Физика

Итоговая контрольная работа по физике проводилась в формате ЕГЭ. Работа предусматривала один вариант и состояла из 2-х частей.

- часть А – включала в себя 29 вопросов, требующих выбора одного правильного ответа из 4-х предложенных. Каждый правильный ответ оценивался одним баллом
- часть В – включала в себя решение задачи и оценивалась также в один балл.

Максимальное количество баллов за работу – 30

Оценка «5» - 25 – 30 баллов

Оценка «4» - 20 – 25 балла

Оценка «3» - 15 – 19 баллов

Оценка «2» – менее 15 баллов

Количество учащихся в классе – 25 человек

Количество учащихся, выполнивших проверочную работу – 3 человека – 12 %

«5» - 0 чел. – 0 %

«4» - 1 чел. – 33 %

«3» - 2 чел. – 67 %

«2» - 0 чел. – 0 %

Уровень обученности 100 %

Качество обучения 33 %

Средний балл 3,3

Коэффициент обученности 0,7

Анализ итоговой аттестации (см. блок 2).

4 БЛОК. СОСТОЯНИЕ РАБОТЫ С ПЕДКАДРАМИ, ЕЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ.

АТТЕСТАЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ И ЕЕ ИТОГИ.

Цели работы с педкадрами:

- создание условий для творческой работы и роста профессионального мастерства через систему курсовой подготовки, через участие в городских проблемных и творческих группах (ГИМЦ), через внутришкольную деятельность по повышению квалификации;
- создание психологически комфортных здоровьесберегающих условий для повышения профессионального роста через обеспечение оптимальной нагрузки;

- совершенствование системы поощрения творчески, активно работающих учителей;
- привлечение педагогов к исследовательской, опытно-экспериментальной деятельности, распространение передового опыта через обмен, средства массовой информации.

Реализация приоритетных направлений предполагает переход от информационно-объяснительной образовательной технологии к развивающей, который предусматривает замену ранее использованных методов учебной информации диалоговыми формами общения учителя и учащихся, использование в образовательном процессе интерактивных форм обучения, проектной деятельности, которая способствует развитию учащихся и позволяет обогатить их жизненный опыт.

Школа завершила 2010/11 учебный год. Характерной чертой жизни педагогического коллектива и работы является стабильность.

Понимая, что управление персоналом – важная составляющая системы управления, мы включаем в него следующие этапы:

формирование общей стратегии управления персоналом;

оценку потребности и наличия кадров;

прием на работу, ознакомление сотрудников с работой, а также с целями школы и элементами внутришкольной культуры, координацию деятельности сотрудников;

разработку кадровой политики и системы стимулирования труда;

оценку и контроль деятельности персонала и системы управления персоналом.

Кадровую политику в школе нам представляется целесообразным строить по методу «человеческих отношений», основанному на тенденции к лучшему выполнению работы в условиях, когда работники ощущают свою полезность и важность. Действенность выбранной кадровой политики подтверждается данными анкетирования об уровне удовлетворенности педагогов школы профессиональной средой школы по данным аттестации школы, практически отсутствием текучки кадров.

Анализ качественного и количественного состава педагогических кадров школы за 2010-2011 учебный год показал, что в настоящее время педагогический коллектив школы характеризуется:

1) стабильностью:

уменьшилось количество педагогов, работающих по совместительству – 2,7% (в прошлом учебном году - 7,1%);

отсутствует текучка кадров.

2) уровнем профессиональной компетентности, достаточным для функционирования школы и перехода при определенных условиях к режиму развития:

положительная динамика роста профессиональной компетентности педагогов;

возможность повышения квалификации за пределами школы (ВИПКРО, ГИМЦ);

оптимальный уровень внутришкольной методической работы

Всего педагогов в школе- 37 (и 1 совместитель).

Женщин- 32 человека (86,5%).

Мужчин – 5 человек (13,5%).

Возраст педагогов:

- от 20 до 30 лет – 2 человека (5%);
- от 30 до 40 лет - 6 человек (16%);
- от 40 до 50 лет – 15 человек (41%);
- от 50 до 60 лет - 10 человек (27%);
- от 60 до 70 лет - 4 человека (11%)

Хотя идет «старение» педагогического коллектива, (так как в школу не идут молодые специалисты из-за низкой оплаты труда), качество преподавания не снижается. Решить проблему «старения» коллектива самостоятельно школа не может. Необходима помощь со стороны государства. Но в 2010/2011 учебном году в школе появилось два молодых специалиста (5%).

84% коллектива – это педагоги со стажем больше 10 лет, имеющие профессиональный опыт для организации учебно-воспитательного процесса на достаточно высоком уровне.

Стаж работы учителей.

Стаж работы	Количество учителей
до 5 до 5 лет	2 человека (5%)
От 5 до 10 лет	0 человек (0%)
От 10 до 20 лет	5 человек (14%)
От 20 до 30 лет	22 человека (61 %)
От 30 до 40 лет	6 человек (17 %)
более 40 лет	1 человек (3 %)

Доля учителей, имеющих профессиональное высшее образование

Год	%
2003-2004	99 %
2004-2005	100 %
2005-2006	100 %
2006-2007	100%
2007-2008	100%
2008 - 2009	100%
2009 - 2010	100 %
2010 - 2011	100 %

Средняя нагрузка на учителей.

Год	Средняя нагрузка	Среднеобластной показатель
2003-2004	24,1 ч	23-25 ч
2004-2005	23,7 ч	
2005-2006	23,2 ч	
2006-2007	19,4 ч.	
2007-2008	19,7 ч.	
2008 – 2009	20,5 ч.	
2009 – 2010	21 ч	
2010 – 2011	18 ч	

Доля учителей, получивших удостоверение о повышении квалификации.

Год	%
2001-2002	9 %
2002-2003	9 %
2003-2004	17,5 %
2004-2005	27 %
2005-2006	37,5 %
2006-2007	46 %
2007-2008	29,3%

2008-2009	18,6%
2009 – 2010	17 %
2010 – 2011	43 %

В течение 5 лет все учителя школы окончили долгосрочные курсы повышения квалификации. Кроме этого, в среднем до 20% учителей ежегодно посещают тематические, проблемные курсы, семинары.

На **курсы повышения квалификации** и семинары в ВИПКРО работников образовательных учреждений в 2010-2011 учебном году были направлены 16 человек (43 %). Согласно плану работы 11 человек (30 %) окончили долгосрочные курсы повышения квалификации:

Мачнева М. П. (учителя математики со сложившейся системой)

Горчакова Г.И. (опытные зам. руководителя ОУ)

Горчакова Г. И. (учителя истории со сложившейся системой)

Баранова М.Л., Иванова Е.Ю. (учителя начальных классов со сложившейся системой педагогической деятельности);

Рубан Е.С., Чеченев А.К. (учителя технологии со сложившейся системой);

Елина О.Б. (учителя физики со сложившейся системой педагогической деятельности);

Кабанова А. И. (учителя иностранного языка со сложившейся системой);

Кобелева А.Г. (курсы секретарей руководителя образовательного учреждения);

Корнилова Т.В. (зам. руководителя ОУ по АХР).

Тематические курсы и семинары окончили 12 человек (32%):

Крюкова Г.Ю. (INTEL – обучение для будущего);

Баранова М.Л. (INTEL – обучение для будущего);

Глинкина Н.Е. (INTEL – обучение для будущего);

Барышева О.Н. (INTEL – обучение для будущего);

Кукушкина Г.А. (INTEL – обучение для будущего);

Атарский А.Н. (INTEL – обучение для будущего);

Лохани Н.Н. (INTEL – обучение для будущего);

Онуфриева Г.С. («Подготовка учителя начальных классов к реализации государственного образовательного стандарта общего образования второго

поколения»); **Баранова М.Л. И Никулина Н.В.** («Системно-деятельностный подход как основа новых образовательных стандартов школы первой ступени»);

Безрукова А.А. («Механизмы и технологии интеграции основного и дополнительного образования в контексте ФГОС»);

Лопаткина Н. Н. («Организационно-управленческая деятельность по подготовке к введению новых образовательных стандартов») и др.

Доля учителей, аттестованных на квалификационную категорию

Год	Количество	%
2003-2004	8 чел.	20 %
2004-2005	15 чел.	40,5%
2005-2006	16 чел.	40 %
2006-2007	4 чел.	9 %
2007-2008	15 чел.	36,5%
2008-2009	9 чел.	20%
2009 – 2010	12 чел.	29 %
2010 – 2011	11чел.	30 %

**Доля педагогических и руководящих работников,
имеющих высшую квалификационную категорию.**

Год	Количество	%
2003-2004	13 человек	32,5 %
2004-2005	14 человек	37,8%
2005-2006	17 человек	38,6 %
2006-2007	18 человек	40,9 %
2007-2008	22 человека	52%
2008-2009	23 человека	55%
2009 - 2010	24 человека	57 %
2010 - 2011	21человек	57 %

В аттестационных материалах, представленных в экспертные группы, (развернутые заявления, самоанализы, ходатайства) были отражены факты, подтверждающие профессиональную компетентность, соответствующую заявленной категории:

- наличие педагогической системы;
- внедрение современных образовательных и воспитательных педагогических технологий в практику работы;
- организация мониторинга качества предметной подготовки, психолого-педагогического сопровождения учащихся;
- обобщение и представление опыта работы.

Большинство заявлений в полной мере отражали уровень профессионализма педагогических и руководящих работников. Аттестуемые предоставили к заявлению богатый материал по обобщению опыта, методические разработки, дидактические материалы, разработки уроков и внеклассных мероприятий, табличные, статистические материалы, дополненные графиками.

Таким образом, аттестация является эффективным механизмом повышения качества педагогического и управленческого труда, стимулирует развитие инновационных процессов образования, способствует формированию адекватной самооценки работников школы.

Характеристика педагогического коллектива по категориям.

Категория	Количество учителей
без категории	2 человека (5 %)
II	0 человек (0%)
I	14 человек (38%)
Высшая	21 человека (57%)

Педагогические работники, имеющие отраслевые награды.

ФИО полностью	Должность	Наименование награды	Год получения награды
Мачнева Марина Петровна	Директор школы	Отличник народного просвещения	1994 г.
Лопаткина Надежда Николаевна	Зам. директора по УВР	Отличник народного просвещения	1995 г.
Безрукова Алевтина Александровна	Зам. директора по ВР	Почетный работник общего образования Российской Федерации	2004 г.

Синдимирова Татьяна Петровна	Учитель русского языка и литературы	Отличник народного просвещения	1988 г.
Куганова Маргарита Дмитриевна	Учитель математики	Почетный работник общего образования Российской Федерации	2006 г.
Полянский Вячеслав Иванович	Учитель физики	Почетный работник общего образования Российской Федерации	1988 г.
Чеченев Алик Карпович	Учитель технического труда	Медаль «Ветеран труда»	1987 г.
Малкова Зинаида Ивановна	Учитель обслуживающего труда	Почетный работник общего образования Российской Федерации	2000 г.
Рубан Елена Сергеевна	Учитель обслуживающего труда	Почетный работник общего образования Российской Федерации	2003 г.
Мичник Станислав Анатольевич	Учитель физического воспитания	Заслуженный работник физической культуры РФ	2001 г.
Онуфриева Галина Сергеевна	Учитель начальных классов	Почетный работник общего образования Российской Федерации	2002 г.
Давидович Любовь Михайловна	Учитель начальных классов	Отличник народного просвещения	1992 г.
Пешехонцева Вера Викторовна	Учитель начальных классов	Отличник народного просвещения	1993 г.
Кувшинов Алексей Владимирович	Учитель информатики и вычислительной техники	Почетная грамота Министерства образования и науки РФ	2000 г.
Лукина Елена Юрьевна	Учитель русского языка и литературы	Почетный работник общего образования Российской Федерации	2008 г.
Зубарева Наталья Анатольевна	Учитель истории и обществознания	Почетный работник общего образования Российской Федерации	2009г.
Кукушкина Галина Анатольевна	Учитель физического воспитания	Почетная грамота Министерства образования и науки	2008г.

		РФ	
--	--	----	--

Таким образом, 50 % учителей школы имеют отраслевые награды. По своему качественному и количественному составу педагогический коллектив соответствует установленному уровню квалификации. На базе школы постоянно проводятся открытые уроки, мероприятия, семинары и совещания разных уровней, функционирование которых способствует методической подготовленности учителей города, области. Благоприятный морально-психологический климат в коллективе учителей отражается на взаимоотношениях между всеми участниками образовательного процесса.

Школа имеет эффективный опыт в преподавании математики, биологии, литературы, истории, иностранного языка, обслуживающего труда, обучения учащихся начальной школы. Поэтому школа является постоянной базой для прохождения студенческой педагогической практики. Ежегодно в общеобразовательном учреждении проходят педагогическую практику студенты педагогического госуниверситета по специальностям: математика, иностранный язык, обслуживающий труд.

Совершенствованию творчества и мастерства учителя помогает участие преподавателей школы в работе проблемных и творческих групп, семинарах при ГИМЦ:

- **Лохани Н. Н., Кобелева А.Г.** приняли участие в работе творческой группы «Использование информационно-коммуникативных технологий в обучении иностранному языку»;
- **Сиротина Н.В.** участвовала в работе творческой группы «Подготовка дидактического материала для осуществления контрольно-диагностической деятельности на уроках музыки и МХК»;
- **Махоткина С.Н.** в течение последних лет участвует в работе творческой группы «Пути организации исследовательской деятельности учащихся на материалах литературного краеведения»;
- **Тюрина С.Е, Лукина Е.Ю.** приняли участие в проблемной группе «Подготовка учащихся к новым формам итоговой аттестации»;

- **Малкова З.И.** руководила школой становления педагогического мастерства учителя трудового обучения;
- **Баранова М.Л.** участвовала в школе руководителей ШМО и семинаре – практикуме «Проектная деятельность как условие развития образовательных компетентностей учащихся»;
- **Онуфриева Г.С.** участвовала в творческой группе «Новые подходы к контрольно-оценочной деятельности в свете реализации стандартов нового поколения», в работе семинара-практикума «Готовимся к введению ФГОС»;
- **Зубарева Н.А.** являлась членом жюри на городской краеведческой конференции, входила в состав комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию.
- **Синягина С.В.** приняла участие в семинаре – практикуме для учителей 4-х классов «Формирование универсальных учебных действий через включение учащихся в проектную деятельность как основа освоения стандартов нового поколения».

5 БЛОК. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПРЕПОДАВАНИЯ, КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ И НАВЫКОВ УЧАЩИХСЯ.

Анализ качества образования в МОУ СОШ № 9.

Критериями качества образования МОУ СОШ № 9 считаем следующие:

- успеваемость учащихся;
- результативность олимпиад и конкурсов;
- промежуточный контроль;
- классно-обобщающий контроль;
- итоговый контроль;
- итоговая аттестация;
- трудоустройство выпускников.

Анализируя данные критерии, видно, что работа педагогического коллектива по осуществлению личностно-ориентированного подхода в обучении учащихся имеет как положительные результаты, так и недостатки.

Успеваемость учащихся

Уч. год	Класс	Кол-во учащихся	Отличники	На «4» и «5»	С одной «3»	Второгодники	Условно переведенные
	1 А					1	-
	1Б					1	-

	2 А					1	-
	2 Б					-	-
2010-2011	3 А	27	6	15	3	-	-
	3 Б	24	3	13	2	-	-
	4 А	25	2	10	4	-	1 (рус. яз)
	4 Б	25	4	18	1	-	-
	4 В	21	-	13	1	-	-
	5 А	31	1	18	1	-	1 (мат)
	6 А	29	-	7	2	-	1 (рус. яз.)
	6 Б	29	3	12	4	-	-
	7 А	30	-	12	-	-	-
	7 Б	31	-	11	-	-	-
	8 А	29	-	9	-	-	2 (рус.яз)
	8 Б	26	1	3	2	-	-
	9 А	31	5	9	2	-	-
	9 Б	30	-	3	1	-	-
10 А	28	3	7	-	-	-	
11 А	28	4	16	-	-	-	

Количество второгодников и условно переведенных учащихся.

Учебный год	Условно переведенных	Второгодников
1999/2000	3	3
2000/2001	-	5
2001/2002	2	5
2002/2003	1	-
2003/2004	-	-
2004/2005	1	5
2005/2006	1	2
2006/2007	3	2 (1 из 1-го класса по заявлению родителей)
2007-2008	2	2 (1 из 1-го класса по заявлению родителей)
2008/2009	1	1
2009/2010	1	1 (из 1-го класса по заявлению родителей)

6 БЛОК. АНАЛИЗ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ.

7 БЛОК. АНАЛИЗ УКРЕПЛЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ

ШКОЛЫ.

Содержание деятельности данного направления предполагало в 2010 – 2011 учебном году:

- составление совместно с родительским комитетом плана необходимых мероприятий по улучшению материально-технической базы школы;
- составление перспективного плана доукомплектования кабинетов учебно-методическими комплексами и школьной мебелью;
- составление перспективного плана пополнения библиотечного фонда школы учебниками, художественной и научной литературой;

Результаты работы за период с 2010 по 2011 г.г.:

- составлен совместно с родительским комитетом план необходимых мероприятий по улучшению материально-технической базы школы;
- составлен перспективный план доукомплектования кабинетов учебно-методическими комплексами и школьной мебелью;
- составлен перспективный план пополнения библиотечного фонда школы учебниками, художественной и научной литературой;
- создается школьная медиатека;
- заменены окна и проведен косметический ремонт спортивного зала;
- проведен косметический ремонт в школьных кабинетах;
- частичная замена дверей в кабинетах.

На 2011-2012 учебный год по данному направлению поставлены следующие задачи:

- дальнейшее развитие материально-технической базы кабинетов
- пополнение библиотеки достаточным количеством периодической и методической, современной художественной литературы;
- продолжение работы по замене дверей.

8 БЛОК. ВЫВОДЫ И ЗАДАЧИ НА НОВЫЙ УЧЕБНЫЙ ГОД.

Общие выводы:

- поставленная цель на 2010-2011 учебный год в основном выполнена;
- учебный план выполнен; учебные программы выполнены всеми учителями в полном объеме, но количество проведенных уроков часто не соответствует количеству часов по программе в связи с курсовой подготовкой, больничными листами.
- не снизился уровень обученности и качества знаний учащихся;
- повысился профессиональный уровень педагогического коллектива;
- формы и методы внутришкольного контроля соответствуют задачам, которые ставил коллектив на учебный год;
- методическая работа и вытекающие из нее темы ШМО соответствуют основным задачам, стоящим перед школой;
- выросла активность учителей, их стремление к творчеству;
- активизировалась работа по оформлению и оборудованию учебных кабинетов и их документации.

Наряду с положительными результатами имеются и серьезные недостатки:

- нет четкости построения работы по результативности учебного процесса по принципу «диагностика-анализ»;
- в психологической перестройке работников школы по личностно ориентированному обучению учащихся наблюдается консерватизм (недостаточно ведется работа с сильными и слабыми учащимися);
- ШМО учителей школы недостаточно внимания уделяют изучению новых технологий, работе с одаренными учащимися;
- наблюдаются у ряда учителей недостатки в оформлении школьной документации;

Направления работы школы в 2009-2010 учебном году.

В связи с современными требованиями к качеству образования, введением новых государственных стандартов коллектив школы будет работать над новой

методической темой: «Компетентностный подход как способ достижения нового качества образования»

Проблемы, на решение, которых направлена работа методической службы школы:

- Выстраивание системы работы над общей методической темой.
- Обеспечение индивидуализации и дифференциации путем использования инновационных технологий.
- Использование компьютерных технологий для повышения эффективности работы учителя.

Перечисленные проблемы, а также ряд других и составили основу деятельности.

Цель методической работы:

Непрерывное совершенствование уровня педагогического мастерства преподавателей и их компетенций в области учебного предмета и методики преподавания.

Задачи на новый учебный год.

1. Осуществление государственной политики в реализации национального проекта «Образование».
2. Развитие аутопсихологической компетентности у учителей и учащихся (способность и готовность к саморазвитию, использованию собственных психологических ресурсов), которая подразумевает умение осознать уровень собственной деятельности, своих способностей, умение видеть недостатки в своей работе, желание самосовершенствоваться.
3. Создание условий для удовлетворения образовательных потребностей учащихся.
4. Сохранение здоровья учащихся.
5. Раскрытие творческого потенциала учителя и учащихся.

6. Развитие методических компетентностей педагогов, а именно: владение различными методами обучения, знание дидактических методов, приемов и умение применять их в процессе обучения для формирования общеучебных навыков и умений как на уроке, так и во внеурочное время.
7. Использование инновационных технологий для повышения качества образования.
8. Совершенствование мониторинго-диагностической системы отслеживания сформированности компетенций учителя и учащихся